

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11710** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, депозирана на 20.04.2023 г. от жалбоподателя чрез юрк. Н., с която уведомява съда, че няма възможност да се яви в съденото заседание, но не възразява по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Й. П. – редовно уведомен по реда на чл. 18а от АПК, не се явява и не се представлява.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 16.01.2023 г., с което е конституирал страните в производството и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА молбата на юрк. Н. от 20.04.2023 г. в частта, с която е заявил, че поддържа жалбата и е направил искане за допускане на гласни доказателствени средства с разпита на един свидетел за установяване на посочените в жалбата обстоятелства. Заявил е, че в случай че делото бъде обявено за решаване моли жалбата да бъде уважена. Претендира присъждане на разноски. Прави възражение по реда на чл.78, ал.5 от ГПК за прекомерност на претендирано адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на юрк. Н..

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Противопоставям се на искането за допускане и разпит на свидетел, тъй като считам, че фактите, които се иска да бъдат изяснявани, посредством разпита, до голяма степен не са спорни, доколкото при извършване на проверката е изготвен констативен протокол, който е приложен към административната преписка, но с оглед липсата на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, предоставям на съда. При извършената проверка е установено, че на електромерът не му свети дисплеят, като в случая не е изпратен на Българския институт по метеорология /БИМ/, а директно е демонтиран. Проверката, която е извършена от електроразпределителното дружество е описана в представения по преписката констативен протокол. Комисията е приела, че жалбата е основателна, тъй като самият електромер е демонтиран, а не е изпратен за последваща проверка в БИМ. т.е. въпреки неработещият дисплей на електромера е възможно той да е абсолютно функциониращ и от него да се снемат показания, които да дадат реална представа за електрическата енергия. Считам, че всичко е отразено в констативния протокол и не е необходимо събирането на гласни доказателствени средства, които ще преповторят отразеното в него. Нямам доказателствени искания и няма да представям доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка, писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, във връзка с искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства с разпита на един свидетел счита, че с оглед на представените по делото писмени доказателства в тази връзка, както и с оглед заявеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, последните не следва да се допускат, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение жалбата. Намирам същата за неоснователна. Решението на Комисията е правилно и законосъобразно. С оглед установената форма на проведеното производство и фактическата обстановка Комисията е достигнала до единствения възможен извод, че подадената жалба е основателна и на електроразпределителното дружество следва да бъдат дадени задължителни указания за прилагане на закона. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: