

# РЕШЕНИЕ

№ 2872

гр. София, 28.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8574** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба на Е. С АД, ЕИК:[ЕИК] и на [фирма], [населено място], ЕИК:[ЕИК] срещу решение № Ж-560 от 28.07.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението и допуснати в хода на процедурата съществени нарушения на процесуалните правила. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответната страна –КЕВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. По съображения изложени в с.з., в които излага твърдения, които противопоставя на тези, направени в жалбата моли, тя да не се уважава. Претендира разноски.

Заинтересованата страна- В. М. М., редовно призован, не се явява в с.з. и изразява становище за неоснователност на жалбите.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 13-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от

фактическа страна:

С решение № Ж-560 от 28.07.2021г. на КЕВР на основание чл. 22, ал. 1 в. ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147 ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е задължено 1. [фирма] в седемдневен срок да анулира начислените количества електрическа енергия за обект на клиент В. М. М. с клиентски номер № [ЕГН] за периода от 03.11.2020г до 03.12.2020г, след установената на 03.12.2020г повреда в броителния механизъм на СТИ с фабричен номер №1114021666158310 и за периода от 04.12.2020г до 03.01.2021г след констатираната на 03.01.2021г повреда на броителния механизъм на СТИ с фабричен номер № 1114021162040141 ,като изчисли количествата електрическа енергия за посочените периоди ,спазвайки разпоредбата на чл.52 ал.1 от ПИКЕЕ и да уведоми Енерго-Про Продажби АД;2. в седмодневен срок след получаване на уведомлението от Е. С АД, Енерго-Про Продажби АД да коригира задълженията на клиентски номер [ЕГН] за периода 03.11.2020г-03.01.2021г в съответствие с изчислените съгласно чл.52 ал.1 от ПИКЕЕ количества на електрическа енергия;и в седемдневен срок от получаване на решението да представи информация в КЕВР за предприетите действия.

Производството пред КЕВР е образувано по жалбата на заинтересованата страна в настоящото производство – В. М. М. с вх.№ Е-11 ИН-00-95/16.03.2021/стр.101-102/, касаеща начислена сума от около за периода 03.11.2020-03.01.2021г, като оспорва основанието за начисляване на въпросната сума.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка, в хода на която КЕВР на основание чл.142, ал.5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, е изпратила жалбата на енергийния оператор по компетентност/писмо от 24,03,2021г на стр.82/. От страна на [фирма] е депозирано становище, обективизирано в писмо с вх.№ Е-11ИН-00-95/17,05,2021г/стр.75-79/, а от страна на Е. Север АД е депозирано становище, обективизирано в писмо с вх.№ Е-11ИН-00-95/24,03,2021г/стр.82-84/.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3 , от главния секретар на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-717 от 16.07.2021г. Изготвен е и проект на решение , отразено в протокол № 149 от 28.07.2021г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка енергийният регулатор е установил с решение № Ж-560/28,07,2021г, че от приложените към преписката доказателства, безспорно е видно, че Е. Север АД и [фирма], не са съобразили действията си със закона, поради което и са им дадени задължителни предписания.

От правна страна съдът намира следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима/решението е връчено на 04,08,2021г, а жалбата е депозирана на 19,08,2021г-стр.5/, като подадена от надлежни страни в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че решение № Ж-560 от 28.07.2021г. е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

По делото няма спор по фактите- В. М. е битов клиент на Е. Север АД за обект с абонатен номер № [ЕГН],находящ се на адрес [населено място], [улица],ап.2.При посещение на адреса на 03.12.2020г служители на Е. Север АД са установили повреда в броителния механизъм на измерващото консумираното количество електрическа енергия СТИ с фабричен № 1114021666158310.Поради установената повреда,то е демонтирано,без вписани показания по тарифите,като на негово място е монтирано СТИ с фабричен № 1114021162040141.На осн.чл.49 ал.2 от ПИКЕЕ е съставен КП № 6122520/03.12.2020г.Същата процедура се повторила и на 03.01.2021г,когато служители на Е. Север АД са установили повреда в броителния механизъм на измерващото консумираното количество електрическа енергия СТИ с фабричен № 1114021162040141.Поради установената повреда,то е демонтирано,без вписани показания по тарифите,като на негово място е монтирано СТИ с фабричен № 1114021262436104.На осн.чл.49 ал.2 от ПИКЕЕ е съставен КП № 6128135/03.01.2021г.СТИ с номер № 1114021162040141 е предаден за изследване на БИМ за експертиза.Резултатите от същата са отразени в КП № 69/17.02.2021,съгласно който електромерът не съответства на метрологичните характеристики и не отговаря на изискванията за точност при измерване на електроенергията.До вътрешността на електромера не е осъществяван достъп;повреден е броителния механизъм;диодната индикация не работи.Съответно са издадени фактури от 21.02.2020г за периода 03.11.2020-03.12.2020г в размер на 57,55лв и фактура от 20.01.2021г за периода 03.12.2020г-03.01.2021г в размер на 92,29лв.Количествата начислена електрическа енергия се основават изцяло на консумираната в обекта енергия за аналогичен период от предходната календарна година.Според КЕВР по този начин е нарушен чл.52 ал.1 от ПИКЕЕ.

Според настоящият състав на съда нормата на чл.52 ал.1 от ПИКЕЕ предвижда,че В случаите на техническа неизправност на средствата за търговско измерване, поради която използваната електрическа енергия преминава през измервателната система, но количествата не могат да бъдат отчетени и не е установена външна намеса при проверка или отчет, преминалото количество електрическа енергия се изчислява по приоритетен ред, както следва:

1. по реда на [чл. 39, ал. 4 и 5](#);
2. средноаритметичното количество от потребената електрическа енергия от клиента за предходен отчетен период и потребената електрическа енергия от клиента за аналогичен отчетен период от предходната година;
3. на база на отчетния период, следващ подмяната на повреденото средство за търговско измерване, при невъзможност за преизчисляване по т. 1.

(2) Преизчисляването по ал. 1 се извършва въз основа на констативен протокол, съставен по реда на [чл. 49](#).

Доводът на жалбоподателите,че поради липсата на данни за консумираната енергия за посочените във фактурите периоди,са използвани заместващи данни за предходен период в изпълнение на изискванията на чл.39 ал.6 от ПИКЕЕ е неоснователен.След като от страна на потребителя на електрическата енергия не може да се вмени във

вина някаква манипулация на СТИ,а видно от техническата експертиза на БИМ същото е технически неизправно/ поради което и въобще не е следвало да бъде монтирано от служителите на оспорващите/,то и за преизчисляването на потребената енергия се използва правилото на чл.52 ал.1 от ПИКЕЕ.Същото е ясно и предвижда три алтернативни начина за изчисляване- очевидно е ,че първият приоритетен ред по чл.39 ал.4 и 5 от ПИКЕЕ не може да бъде заместен с преизчислението по чл.39 ал.6 от ПИКЕЕ,както са направили електроразпределителното дружество и оператора на мрежата.Ето защо и за тях е оставал единствено начина по т.2 или т.3 от чл.52 ал.1 от ПИКЕЕ.Като са изчислили потребеното количество енергия на база аналогичен период от предходната календарна година е допуснато нарушение на чл.52 ал.1 от ПИКЕЕ,което правилно е разпоредено да бъде отстранено при посочения потребител. По изложените съображения съдът приема за законосъобразно оспореното решение на регулаторния орган, с което предвид установеността на твърдяното от жалбоподателя пред КЕВР, нарушение, извършено от Е. Север АД и [фирма], [населено място] са дадени задължителни законосъобразни указания за отстраняването му. Поради това жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Ответникът е претендирал разноски,поради което и такива му се присъждат в размер на 150 лв ,дължими от всеки от жалбоподателите.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 13-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Север АД,ЕИК:[ЕИК] и на [фирма], [населено място],ЕИК:[ЕИК] срещу решение № Ж-560 от 28.07.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ОСЪЖДА Е. Север АД,ЕИК:[ЕИК] и на [фирма], [населено място],ЕИК:[ЕИК] да заплатят на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) по 150 лв всеки от тях юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: