

Протокол

№

гр. София, 05.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 05.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **10349** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.35 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЮГОЗАПАДНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, вместо него адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно представено днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ОБЩИНА П., ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ по ГОРИТЕ – не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДПФ – МЗХ - ЛОВНО СТОПАНСТВО „ИСКЪР” - редовно призована, се представлява от адвокат М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. А. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнителна СТЕ на вещо лице Д. А. със снета по делото самоличност.

АДВ. П. – Запознати сме с допълнителната експертиза. Моля да приемете отговора приложен по делото от ОСЗГ във връзка с издаденото удостоверение.

Единственият ми въпрос е във връзка с отговора входиран по делото от ОСЗГ-П. от 03.06.2013 г., в т.4 във връзка с поставената задача, отразена в съдебното удостоверение за конкретизиране и даване на отговор за имот 307 от картата на възстановената собственост. Същите отговарят, че не може да предоставят данни за същите. Променя ли това заключението и счита ли вещото лице, че статута на този имот е изяснен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представената извадка от поземлената комисия не включва имот 307. Приложил съм и разписан лист на имотите, включени в тази извадка от КВС. Този имот 307 се дискутира в скицата, изготвена от ГИС С.. Част от тази територията попада в лесоустройствения проект от 1992 г. Лесоустройственият проект покрива по-голяма територия от включената в КВС. Към експертизата съм приложил баланс на териториите включени в лесоустройствения проект и от тази справка е видно, че горски фонд по лесоустройствен проект е 37266 дка, които са близко до стойността по А.. Заповедта приложение 6 коментира, че се предоставя горско-стопанска територия и горско пасище от 29 ха, а за селскостопанската територия, която попада в този район не се коментира нищо. Затова по делото съм направил комбинирана скица Приложение 5, на която със светло сиво са показани селскостопанските територии. С тъмно сиво са показани горскостопански територии. С черно са показани водни площи. С бяло нещриховано е частта от устройствения проект, която попада извън ловното стопанство. В КВС са показани като земеделска земя изоставени трайни насаждения. В лесоустройствения проект същите земи са горска територия.

На въпрос на адв. М.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По т. 5 от жалбата – предвидената територия от 6 дка за ловното стопанство попадат в охранителна зона А, която не може да бъде използвана за стопански цели.

На места има изградена ограда на ловното стопанство, но тя не показва точните граници. Затова съм приложил този баланс на териториите по лесоустройствен проект, защото от него става ясно, че територията горски фонд, която е предоставена, е точно територията на ловното стопанство. Част от тази територия излиза извън територията, която е показана в КВС. При изработването на КВС не е използван пълноценно лесоустройствения проект. В предишната експертиза съм коментирал този въпрос, че фирмата изпълнител на кадастралната карта не е правил замервания на място, като е използвал директно картата на възстановената собственост. Границите и собственост са описани в КВС. Никой не е правил измервания, тъй като това са граници на културни видове, които са определени графично от едромасщабна топографска карта в М 1:5000.

На въпрос на юрк. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Самият лесоустройствен проект е наименован Горски фонд на [населено място], поради което и приложената справка излиза с това име. Лесоустройственият проект по площ отговаря на А..

ЮРК. С. – Моля да се отбележи, че за землището на [населено място] няма изработена, приета и влязла в сила кадастрална карта, а същото землище е посочено като граница в А., представен от жалбоподателя. Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И АДВ. М. – Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението /ОСНОВНО И ДОПЪЛНИТЕЛНО/ на вещото лице А..
Издаде се РКО за сумата от 570 лева.

СЪДЪТ констатира, към допълнителна СТЕ е представена справка-декларация за сумата от 150 лева.

АДВ. П. – Не възразяваме да бъдат внесени 150 лева за изготвяне на допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 10-дневен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание да внесе по депозитната сметка на АССГ по номера на делото сумата от 150 лева за допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от 03.0613 г. от ОСЗГ- П., подписана от началник ОСЗГ- П. с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към докладваното по-горе писмо.

ЮРК. С. – Представям становище и писмо. Моля да задължите жалбоподателя да посочи по т.1 и т. 3 и 4 от жалбата конкретните имоти с идентификатор по кадастралната карта.

АДВ. П. И АДВ. М. – Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени доказателства.

АДВ. П. – Заявявам, че с допълнителна молба сме конкретизирали имотите, предмет на жалбата.

ЮРК. С. – При извършена от мен служебна справка установих имоти с идент. 22472.7450.111, 118, 121 и 123 собственост на физически лица. Моля жалбоподателят да конкретизира дали има претенция върху тези имоти или върху имоти с други идентификатори отразени в кадастралната карта като собственост на трети заинтересовани лица, които не са конституирани като заинтересовани лица в производството по делото.

АДВ. П. – Противопоставям се на така направеното искане. Същото е направено извън сроковете и извън възможностите дадени от АПК. Не са представени никакви писмени документи, доказващи твърденията направени в настоящото заседание за имоти собственост на физически лица. Считаю, че не следва към настоящия момент делото да бъде върнато на изходна позиция и да бъдат установявани факти, които би следвало да бъдат установени до сега. Правата на физическите лица, ако има такива, могат да бъдат защитени по реда на друго производство в спор за материално право и са неотнормими към настоящия спор. Конкретизирал съм съгласно указанията на съда всички имоти предмет на настоящата жалба със съответните идентификатори, площи

и стари кадастрални номера. Същите са отразени в заключението на вещото лице чрез сравнителни таблици и сравнителна таблица направена от нас. В т. 1 на исковата молба не са конкретизирани имоти или площи, а е обърнато внимание на съда, че е променен статута на имотите, предмет на жалбата, тъй като същите са променени на стопанисване в [община], а в действителност са публична държавна собственост. В днешното съдебно заседание бе уточнено от вещото лице относно имотите посочени в т. 4 от жалбата, на които неправилно е променено предназначението освен статута. Отговор на въпроса беше даден от вещото лице.

АДВ. М. – Присъединявам се към казаното от колегата.

СЪДЪТ НАМИРА, че жалбоподателят е конкретизирал оспорването в хода на цялото съдебно заседание, вкл. и чрез изслушаните по делото експертизи, като приема възражението на същия, че същото не следва да бъде връщано в изходна позиция поради проявената процесуална неактивност на ответника в хода на производството в 6 съдебни заседания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата съгласно представените писмени доказателства и заключението на вещото лице. От документите е видно, че твърденията в жалбата ни са основателни и доказани с оглед на което моля да постановите решение в тази насока.

АДВ. П. – Присъединявам се към искането на колегата М.. Моля да отмените обжалваната заповед РД18-19/27.01.2012 г. на ИД на АГКК, като я отмените в обжалваната част като незаконосъобразна. От представените писмени доказателства и изслушаните експертизи несъмнено се установи, че същата е незаконосъобразна. Не са отразени точно териториите на стопанството, поради което моля на основание чл. 146, вр. с чл. 142 АПК да задължите АГКК да измени в обжалваната част заповедта, като го задължите да отрази точно и вярно в съответствие с документите за собственост притежаваните от нас и във връзка с извършените геодезични измервания, които са публична държавна собственост. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените съдебни разноски, държавни такси, възнаграждения на вещо лице, вкл. изплатени адвокатски хонорари.

ЮРК. С. – Моля да постановите решение, с което отхвърлите жалбата като неоснователна. При изработване на кадастралната карта и кадастралните регистри са спазени приоритетите на чл. 14 от Наредба 3 и чл. 41, ал. 4 от същата, съгласно която за неурбанизирани територии се създават по реда на планови карти уредени по ЗСПЗЗ. Подробни съображения съм изложила в молбата си депозирана в днешното съдебно заседание. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Ако отмените заповедта, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: