

Протокол

№

гр. София, 29.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 29.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8930** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на СДВР, конституиран с определение от 26.09.2012 г. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени доказателства под опис постъпили от страна на ответника на 11.10.2012 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат представените с административната преписка и допълнително представените доказателства. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете удостоверение рег. № Я-12456 от 22.03.2012 г. Моля да се приемат и допълнително представените доказателства под опис от 11.10.2012 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Не възразявам да се приеме днес представеното удостоверение.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка доказателства.

ПРИЕМА представените с молбата от 11.10.2012 г.

ПРИЕМА днес представеното удостоверение рег. № Я-12456 от 22.03.2012 г.

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания, съдът счита делото изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Моля да уважите жалбата. Представям писмени бележки. Нарушена е императивната норма на чл. 225 ал. 1 от ЗМВР. При всяко положение заповедта е издадена след преклузивния срок. Нарушено е правото ми на защита. Не ми става ясно спрямо кого съм извършил нарушение. Никой от присъстващите там не са били в подчинение или са ми били ръководители. Не е ясно на кой съм указвал тормоз. Не е възможно да се свържат служителите в една звукова или сигнална система. Не са установени имената на всички присъствали на етажа служители и не са снети обяснения от тях. Не става ясно дали съм посочил точно г-жа М.. Твърдя, че показанията на К. и на Р. са преписвани един от друг и моля да не бъдат кредитирани. Смятам и че докладната записка е написана от обясненията на тези служители. Сведенията им противоречат на останалите сведения. По изложените съображения моля да отмените оспорената от мен заповед.

ЮРК. Б. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В административната преписка са представени достатъчно доказателства, които е възможно да изглеждат идентично, но това обстоятелство е така, защото г-жа М., която е началник отдел във финансовата служба е в стая съседна на тези на г-жа К. и на г-жа Р. и възприетото от тях е нормално да бъде от реалната фактическа обстановка, поради което и се доказват и се оспорват твърденията на жалбоподателя, че едва ли не те са преписвани. Считаю, че заповедта е мотивирана, издадена от компетентен орган при спазване на материално правните предпоставки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Претендирам направените по делото разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: