

РЕШЕНИЕ

№ 3352

гр. София, 29.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **2279** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.409 от ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

Образувано е по молба от 11.05.2020г. от С. И. А. за издаване на дубликат от първообразния изпълнителен лист, издаден на 27.09.2019г. за присъдената с решение № 2962/03.05.2019г. по адм. дело № 2279/2019г. по описа на АССГ, II-ро отделение, 41-ви състав сума от 510лв.

Молителят твърди, че с молба с вх. № 94-00-1003 от 02.10.2019г. е депозирал полученият от него оригинал на изпълнителен лист в Министерството на културата. С молба от 29.05.2019г. е представил и банковата си сметка. Въпреки това сумата не му е изплатена. С писмо изх. № 97-00-58 от 28.04.2020г. главния секретар на Министерството на културата го е уведомил, че оригиналът на изпълнителния лист не е получаван и не се съхранява в МК. Поради това молителят иска съдът да уважи молбата за издаване на дубликат на изпълнителния лист. Претендира разноски. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът – редовно призован, в писмени бележки оспорва молбата. Твърди, че към молбата от 02.10.2019г. е бил приложен изпълнителен лист, но в деловодната система не е отразено, че същият е в оригинал. Освен това молбата е предадена на служител, който към момента е напуснал. Оригинал на изпълнителния лист не е открит нито в неговия кабинет, нито в отдел „Счетоводство“. Поради това се иска отхвърляне на молбата. Претендират се разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за

да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С Решение № 2279/03.05.2019г. по адм. дело № 2279/2019г. по описа на АССГ, II-ро отделение, 41-ви, е осъдил Министерството на културата да заплати на С. И. А. от [населено място] сумата от 510лв. разноски по водене на делото. С молба от 17.09.2019г. жалбоподателят е поискал издаването на изпълнителен лист за присъдените с решението разноски. Същият е издаден на 27.09.2019г. и получен от С. А. на 02.10.2019г.

Ответникът не оспорва, че е получил молба от 02.10.2019г., но твърди, че оригиналът на изпълнителният лист не е представен в Министерството на културата, поради което сумата по изпълнителния лист не е платена. Същевременно с решение изх. № 97-00-21 от 27.05.202г. на главния секретар на МК се удостоверява, че е получено писмо № 94-00-1003 от 02.10.2019г. с приложен към него оригинал на изпълнителен лист. Нито в решението, нито при завеждането на писмо № 94-00-1003 от 02.10.2019г. ответникът е направил възражение, че изпълнителният лист не е в оригинал, въпреки че така е описан в писмото.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна: Молбата за издаване на дубликат на изпълнителен лист е ДОПУСТИМА. Подадена е от лице с надлежна процесуална легитимация, като титуляр на изпълнителния лист, издаден на 27.09.2019г. по адм. дело № 2279/2019г. на АССГ. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА по следите съображения:

Съгласно чл. 409, ал. 1 ГПК, приложим в административния процес на основание чл. 144 АПК, ако първообразният изпълнителен лист бъде изгубен или унищожен, съдът, който го е издал, по писмена молба на молителя издава дубликат от него въз основа на акта, по който е издаден първообразът. От тълкуването на цитираната норма следва, че издаването на дубликат на изпълнителен лист предполага установяване на следните кумулативни предпоставки: 1. издаденият изпълнителен лист да е изгубен или унищожен, т.е. същият не се намира в държане на молителя и 2. молителят да разполага с изпълнително основание, въз основа на което е бил издаден първоначалният изпълнителен лист. В производства от вида на настоящото съдът дължи проверка на факта дали първообразът на изпълнителният лист е изгубен или унищожен, тежестта за доказване на което се носи от молителя. Без значение за основателността на искането са, както причините поради които е настъпило някое от посочените обстоятелства, така и дали вината за това е на молителя или не. Длъжникът от своя страна разполага с възможността да оборва твърденията на молителя, както и да направи възражения за погасяването на дълга, въз основа на обстоятелства, настъпили след установяване на съществуването му. В случая спорът се свежда до това дали е налице първото кумулативно условие - дали издаденият първоначален изпълнителен лист е загубен. От събраните по делото доказателства е доказан фактът на издаване на изпълнителен лист в полза на молителя. Ответникът оспорва факта, че изпълнителният лист му е представен в оригинал, въпреки че същият е приложен към молба от 02.10.2019г., на която е даден вх. № 94-00-1003 на Министерството на културата, без служителят от МК, който го е приел, да направи възражение, че изпълнителният лист не е в оригинал. Това, че в деловодната система не е отразен този факт, касае вътрешнослужебната организация при длъжника, която не може да бъде противопоставена на молителя. Доказателства за погасяване на установеното с изпълнителния лист задължение не са ангажирани по делото. Не са налице и такива, които да сочат положителни факти, оборващи твърдението на

молителя за изгубване на изпълнителния лист, а именно че оригиналът на изпълнителния лист е в наличност и че се намира в нечие държане. Поради тази причина съдът намира, че оригиналът на изпълнителния лист не се намира в държане на молителя, като длъжника го е изгубил или унищожил, т. е. налице е първата предпоставка. Налице е и втората предпоставка - изпълнително основание, въз основа на което е бил издаден първоначалният изпълнителен лист. Това е влязло в сила съдебно решение № 2962/03.05.2019г. по адм. дело № 2279/2019г. по описа на АССГ, II-ро отделение, 41-ви, което подлежи на изпълнение.

С оглед изложеното молбата за издаването на дубликат на изпълнителен лист от 11.05.2020г. следва да бъде уважена.

При този изход на делото на молителя се дължат разноски в размер на 500лв. за адвокатско възнаграждение, платено в брой съгласно договор за правна защита на л. 124.

Така мотивиран, Административен съд София - град, II-ро отделение – 41-ви състав:

Р Е Ш Е Н И Е :

ИЗДАВА ДУБЛИКАТ НА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ в полза на С. И. А. за присъдената с решение № 2962/03.05.2019г. по адм. дело № 2279/2019г. по описа на АССГ, II-ро отделение, 41-ви състав сума от 510лв.

ОСЪЖДА Министерството на културата да заплати на С. И. А. сумата от 500лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

Препис от решението да се изпрати на страните

СЪДИЯ: