

Протокол

№

гр. София, 03.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.05.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова
Светомир Бабаков

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4552** по описа за **2018** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

И. М. П. е редовно уведомен, не се явява, не е представляван.

М. И. С., редовно уведомен, не се явява, не е представляван.

Б. Р. М. е редовно уведомена, не се явява, представлявана е от адв. М. Х., с приложено по делото пълномощно.

И. Ф. К. е редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. М. Х., с приложено по делото пълномощно.

К. К. С. е редовно уведомена, не се явява, представлявана е от адв. М. Х., с приложено по делото пълномощно.

К. К. Ч. е редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. М. Х., с приложено по делото пълномощно.

В. В. К. е редовно уведомен, явява се лично.

Н. В. В. е редовно уведомен, явява се лично.

П. Т. З. е редовно уведомен, не се явява, не е представляван от упълномощения адв. Б..

В. А. Г. е редовно уведомена, не се явява, не е представлявана.

И. Л. К. е редовно уведомен, не се явява, не е представляван.

И. М. П., редовно уведомен, явява се лично.

Л. Р. Х., редовно уведомен, явява се лично.

Л. Р. К., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ е редовно уведомен и е представляван от юрисконсулт Д., който днес представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] е редовно уведомена и е представлявана от адв. А. и юриконсулт Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Малинова.

ПРИСЪСТВАЩИТЕ СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени от ответника, в изпълнение на дадените от Съда в предходното съдебно заседание указания, писмени документи, които са приложени в том трети и том четвърти от делото, съответно от л. 701 до л. 1361.

ДОКЛАДВА изпратени на електронния адрес на Съда три броя жалби, съответно от С. И. С., М. В. П. и А. Н. Г., с които се оспорва разпоредбата на чл. 47, ал. 3 от процесната по настоящото дело Наредба. Със същите жалби са заявени и искания поотделно, всеки един от авторите на жалбите да бъде конституиран като жалбоподател в настоящото производство.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и постъпило днес, в един екземпляр, искане от жалбоподателя И. М. П., с което желае да бъдат повторени проведените заседания по делото, тъй като същите не са редовни. Позовава се на разпоредбата на чл. 25, т. 6 ЗМСМА, като намира, че на председателя на СОС не са предоставени права да преупълномощава други лица, следователно упълномощеният юриконсулт няма представителна власт и следва да бъде отстранен от заседанието, като бъде призван лично да присъства Елен Г..

Адв. Х.: Запозната съм с доказателствата, представени от ответника и не възразявам да бъдат приети. Нямам други доказателствени искания. По отношение на възражението, относно представителната власт на юриконсулта, считам, че същото е неоснователно, предвид обстоятелството, че въпреки, че не е уредено изрично правомощието на представляващия СОС да преупълномощава юриконсулт с дадените му по Закона права, те не са му отнети. Няма изрична разпоредба, която да отнема, така че по общия ред е законосъобразно да се осъществява подобно представителство. По отношение на получените по електронна поща молби за присъединяване – предоставям на Съда. Не съм запозната със същите.

Жалбоподателят Н. В.: Запознал съм се с доказателствата. По отношение на същите – предоставям на Съда. Подкрепям искането на колегата П.. По отношение на подадените жалби – предоставям на Съда.

Жалбоподателят Л. Х.: Запознат съм с представените доказателства, които аз поисках. Предоставените данни не отговарят на моите изисквания. Подкрепям искането на жалбоподателя И. П..

Жалбоподателят И. П.: Поддържам искането си. То се обосновава на това, че няма решение на Общинския съвет и е видимо от текста на чл. 25, ал. 6 ЗМСМА. По отношение на новопостъпилите жалби – нямам против, нека Съдът прецени по присъединяването на нови жалбоподатели.

Жалбоподателят Л. К.: По искането за присъединяване на тримата жалбоподатели – предоставям на Съда. По искането на И. П. – формално същото е основателно, тъй като липсва решение на Общински съвет, но с оглед процесуалната икономия и сложността на делото – не го подкрепям.

Жалбоподателят В. К.: По новопостъпилите жалби – предоставям на Съда. По искането на жалбоподателя П. – подкрепям го, предоставям на Съда. Имам нови

доказателствени искания. Моля ответната страна на представи Методика за определяне разпределението на броя пътувания с обществен транспорт, съобразно използваните превозни документи. Тя е цитирана на стр. 167 от делото, като част от инструкция за отчитане на превозените пътници и приходи от трамвайния, тролейбусния, автобусния транспорт и метро, на база препродадени превозни документи. Считам, че този документ е от съществено значение, тъй като на негова база са определят отстъпките при пътувания с превозни документи на студенти, пенсионери и др., посочени в Приложение № 6 от оспорваната Наредба. Моля ответната страна да представи приходите от продажба на превозни документи, които се реализират от външните оператори по договори със Столична община. Те не присъстват в представените в оспорваната Наредба икономически рамки на градския транспорт. Полетата са празни. За общинските предприятия съществува като цифри такава информация. Факт е, че водачите на превозните средства на частните оператори също продават билети и реализират фактически приход, но той не е отразен в тази икономическа рамка. Моля ответната страна да представи доказателства, по какъв начин формулата за базисна себестойност отразява цитираното в т. 4 от Приложение № 6 от оспорения акт, а именно „балансът между приходи и разходи“ за годините 2015, 2016 и 2017, като в това приложение, освен че е цитирано в текст „баланс между приходи и разходи“, на нито едно място не е посочен самият приход. Юриконсулт Д.: По отношение молбите за присъединяване – моля да не бъдат уважени на такъв напреднал етап от производството. По отношение на искането на жалбоподателя П. – считаме същото за неоснователно.

Адв. А. и юриконсулт Г.: Възразяваме да бъдат присъединени на този напреднал етап жалбоподатели. Не следва да бъдат конституирани по делото. Считаме за неоснователно днес заявеното от жалбоподателя В. К. искане, тъй като исканите документи са неотнормими към предмета на делото. Това, с което сме разполагали, сме го представили.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на трите молби, които са постъпили, възразявам да бъдат конституирани на този късен етап. Считам искането на жалбоподателя П. за неоснователно. По новите доказателствени искания – по първото искане за Методиката - не възразявам. За другите считам, че са неотнормими.

Предвид докладваните по-горе три броя жалби с искане за присъединяване на трима нови жалбоподатели по делото, както и с оглед искането на жалбоподателя И. П. и днес заявеното доказателствено искане от жалбоподателя В. В. К., СЪДЪТ приема следното.

Като неоснователно СЪДЪТ преценява искането на жалбоподателя И. П. да бъдат повторени всички извършени до настоящия момент съдопроизводствени действия, тъй като приема, че в случая процесуалното представителство на СОС е упражнено законосъобразно, посредством предоставени от председателя на СОС пълномощия на юриконсулт, по силата на общото правило на чл. 32, т. 3 ГПК.

По тези съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от 03.05.2019 г. на И. М. П., да бъдат повторени всички извършени до настоящия момент съдопроизводствени действия по делото.

По отношение доказателствените искания от В. В. К. СЪДЪТ приема, че преди да се произнесе относно тяхната процесуална допустимост и основателност следва да даде

възможност на останалите жалбоподатели, на ответника и на заинтересованата страна да изразят становище в този смисъл, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 30-дневен срок от днес, с писмени молби да заявят становищата си, относно процесуалната допустимост и относимост към предмета на спора, на днес заявените от жалбоподателя В. В. К. и описани по-горе в протокола доказателствени искания.

Относно постъпилите на 30.04.2019 г. по електронната поща на Съда и докладвани по-горе три броя жалби, съответно три броя искания за присъединяване като жалбоподатели, на А. Н. Г., М. В. П., С. И. С., СЪДЪТ приема, че следва да ОСТАВИ СЪЩИТЕ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ, като УКАЖЕ на подателите им, в 7-дневен срок от днес, на основание чл. 189, ал. 4 АПК, да внесат по сметка на АССГ допълнителна държавна такса в размер на 100 лв., за всеки едни от тях, предвид обстоятелството, че същите са заявили искане за присъединяване след провеждането на две съдебни заседания. УКАЗВА на същите още, че не разполагат с правото да искат повтаряне на извършените до настоящия момент процесуални действия по делото, предвид разпоредбата на чл. 189, ал. 2, изр. първо АПК, както и в 7-дневен срок от уведомяването да представят по делото заверени преписи само на жалбите си, с цел връчването им на другите страни.

По отношение процесуалната допустимост на трите жалби СЪДЪТ ще се произнесе съответно в закрито съдебно заседание.

С оглед обстоятелство, че СЪДЪТ ОСТАВИ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбите за конституиране на нови жалбоподатели приема, че в днешното съдебното заседание не следва да извършва каквито и да било други съдопроизводствени действия, касаещи съществуването на заявления от жалбоподателите спор.

Предвид горното и за събиране на доказателства;

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 11.10.2019 г. от 13:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА БЪДАТ УВЕДОМЕНИ изрично със съобщения тримата изброени по-горе жалбоподатели, които желаят конституиране по делото.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: