

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6897

гр. София, 27.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **1918** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.226 ал.1 от АПК.

С Решение № 1419 от 17.02.2025г. по адм.д. № 9484 по описа на ВАС за 2024г. касационната инстанция е отменила решение № 11340 от 09.07.2024 г., постановено по адм. дело № 464/2024 г. по описа на Административен съд – С.-град и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав.

Конкретните отменителни съображения изложени от Върховния съд са:

„По делото липсват доказателства още за първата по реда ЗВР, с която е сложено началото на ревизионното производство, а също така съобразно императивното правило на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК е определен и органът – ръководител на ревизиращия екип, и в този смисъл определен да участва в екипа по издаването на РА съобразно нормата на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, да е издадена от компетентен орган, за да породят търсените правни последици.

В тази връзка е представена ЗВР № Р-22220222008015-020-001 от 30.12.2022 г., издадена от П. Г. Г. в качеството ѝ на заместник на В. В. В. – началник на Сектор при ТД на НАП С..

Липсват обаче доказателства за фактическото отсъствие на В. В. В. – Началник Сектор при ТД на НАП С., нито такива са изискани от съда, за да се установи, дали е изпълнен фактическият състав на заместването, от което да се установи, дали е налице валидно възлагане на ревизията и определяне на компетентни органи, които да я извършат.

...

Или предвид липсата на посочените доказателства, изводът на съда, че РА е издаден от компетентни органи по приходите, е сторен при неизяснена фактическа обстановка и е необоснован.

Доказателствената тежест за установяването на посочените факти е изцяло на административния орган /чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК/, но

следва да се посочи, че такива конкретни указания по чл. 171, ал.5 от АПК не са дадени от съда.

Съдът е следвало да укаже на основание чл. 171, ал. 5 от АПК на ответника да представи доказателства за отсъствие/обективна невъзможност за изпълнение на възложените функции от титуляра на длъжността В. В. В...

...

На следващо място съдът не е изложил съображения по направеното оспорване на автентичността на представените съпътстващи документи към фактурите и доказателственото искане от ответника по делото за откриване на производство по чл. 193 от ГПК. В проведеното на 06 март 2024 г. съдебно заседание съставът на съда единствено е посочил, че по отношение на валидността на сделките ще прилага разпоредбите на чл. 301 от ТЗ. Липсват други съображения и мотиви в тази връзка. Действително няма пречка посоченото нормативно правило да бъде приложено и в случаи като процесния, но съдът е следвало да изложи конкретните факти, въз основа на които прилага същото. Такива фактически и правни съображения липсват в мотивите на оспорения съдебен акт.

Така допуснатото нарушение на съдопроизводствените правила е особено съществено, доколкото всъщност решаващите изводи на състава на първоинстанционния съд очевидно са сторени на база именно така оспорените относно тяхната автентичност писмени доказателства, а и са в основата на заключението по допуснатата ССчЕ, които експертни изводи също са кредитирани изцяло от съда, очевидно без да ги обсъди по правилото на чл. 202 от ГПК.

Следва да се има предвид, че вещото лице по назначената ССчЕ не е правило проверка в счетоводствата на доставчиците и липсва извод за редовно водени счетоводства от тяхна страна, противно на посоченото от първостепенния съд. Начина на осчетоводяването на спорните доставки в счетоводствата на доставчиците е относимо обстоятелството и към приложение правилото на чл. 301 от Търговския закон. Конкретни експертни изводи по конкретен доставчик в тази насока не са сторени от експерта.

Също така не е обсъдено твърдението на приходните органи по отношение на отказания данъчен кредит, че в случая се касае за дейности, извършени от самото ревизирано дружество, като тук безспорно доказателствената тежест е за приходната администрация и това също следва да бъде указано.

Първоинстанционното производство е образувано, респ. настоящото ново разглеждане е с предмет жалбата на „ДЕКОРАЛ ЛАЙН“ ЕООД,[ЕИК], с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ап. чрез адвокат Р. С., срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221022003049-091-001/18.01.2023 г., издаден от П. Г., в качеството и на орган, възложил ревизията и Т. Н., в качеството му на ръководител ревизия, потвърден с Решение № 450/10.04.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“, с който са определени задължения, произтичащи от установени допълнителни задължения за данъчни периоди от м. 02.2020 г. до м. 03.2020 г., м. 05.2020 г., м. 07.2020 г., от м. 10.2020 г. до м. 03.2021 г., от м. 06.2021 г. до м. 07.2021 г., м. 12.2021 г. и от м. 02.2022 г. до м. 03.2022 г. в общ размер на 60 854,35 лв., ведно с лихви за просрочие в размер на 9 297,22 лв. по фактури, издадени от „Т. ВАИ ЕКСПОРТ“ Е. с ЕИК[ЕИК], „Г. М.“ Е. с ЕИК[ЕИК], „САМОГОН“ Е. с ЕИК[ЕИК], „Е. Е.“ Е. с ЕИК[ЕИК] и „Е.“ Е. с ЕИК[ЕИК].

По силата на чл. 226 ал.1 от АПК производството започва от първото

незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото.

На тази база следва да се приеме, че както редовността, така и допустимостта на жалбата са обстоятелства презумптивно устаовени по силата на касационното произнасяне. В противната хипотеза решението би било обезсилено поради произнасяне по недопустима жалба/етап на съдебната проверка, предшестващ проверката за надлежно конституирани страни в един вече образуван, редовен и допустим процес/.

Успоредно с това настоящият състав не констатира междуременно настъпили обстоятелства обуславящи нейната недопустимост, респ. отпаднали такива обуславящи допустимостта и.

Съдът съобрази, че в предходното производство на първа инстанция жалбоподателят е представляван от един, а пред касационна инстанция от друг адвокат. Процесуалните действия пред ВАС са извършвани по посочен съдебен адрес на пълномощника, но пълномощното е ограничен с обхват – касационното производство пред ВАС. Поради това и до настъпване на нови обстоятелства на дружеството следва да се изпращат съобщения и призовки по седалище и адрес на управление, така, както е водена кореспонденцията на органите по приходите, съобразно правилото на чл.137 ал.1 АПК.

На основание чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, съобразно чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал. 1 АПК следва служебно да конституира страните по делото с оглед евентуалното настъпило правоприемство, а на основание чл. 163, ал. 3 АПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото. В тази и в посоченият акт на ВАС изрично са посочени конкретни обстоятелства вменими в доказателствена тежест на административния орган и такива на ответника, които настоящият състав следва да съобрази.

Успоредно с това съдът съобрази, че в рамките на предходното производство е открито производство по „оспорване истинност на документ на основание чл.144 от АПК вр. чл.193 ал.2 ГПК, с предмет установяване автентичност на подписите на лицата посочени за извършители на тези подписи върху документите, индивидуализирани с представената от ответника молба днес.“ И е указано на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване автентичността им./в. протокол от 06.03.2024г./ В тази връзка е допусната и назначена ССЕ.

Посочената ССЕ обаче има за предмет не установяване автентичността на подписите а документална обоснованост на стопанските операции, счетоводно отражение на данъчните фактури, как и въз основа на какво са изготвени счетоводни записи, има ли плащания по фактурите и как е отразено то, отразени ли са документите в счетоводството на жалбоподателя, отговарят ли записите на чл.10 ЗКПО за документална обоснованост, воденото счетоводство позволява ли анализ, проверка и проверяване счетоводните операции и т.н..

По направеното оспорване съдът не се е произнесъл нито с последващо определение, нито в крайният съдебен акт. Същевременно и във връзка с оспорването е допуснато неотнормено доказателствено средство с оглед предмета и задачите на експертизата. Същата е насочена към установяване обстоятелства различни от подписите. В този смисъл тя следва да се разглежда самостоятелно и извън производството по

оспорване, като във връзка с производството по оспорване жалбоподателят не е ангажирал никакви годни доказателствени искания. Дали нормата на чл.301 от ТЗ е приложима е въпрос относим към изхода от оспорването. Понастоящем е налице едно открито и неприключило производство предвид липсата на произнасяне по предмета му и липсата на надлежно ангажирани доказателствени средства.

Съгласно чл.193 ГПК съдът постановява да се извърши проверка на истинността на документа, ако другата страна заяви, че желае да се ползва от него. Така съдът е приел имплицитно, че другата страна желае да се ползва от документите но не е постановил извършване на проверка. Успоредно с това съдът е посочил че ще позове на чл.301 ТЗ, което може да е аргумент насочен към липсата на основания за откриване на производство, но неприложим към едно вече открито производство или ако е приложим то следва хипотезата на тази разпоредба да бъде тълкувана съвместно и в светлината на резултатите от оспорването – т.е. в подкрепа на един или друг извод. В тази връзка вътрешно-противоречивото процесуално поведение не позволява на настоящият състав да кредитира каквото и да било извършено във връзка с процедурата по оспорване извън нейното откриване.

Макар съдебните указания на ВАС да са насочени към неизлагането на мотиви по допуснато оспорване, настоящият състав приема, че мотиви може да изложи едва при наличие на годно развита се и приключила процедура.

Поради това на жалбоподателя следва да се укаже, в 7-дневен срок от получаване съобщение за настоящото определение да заяви изрично ще се ползва ли от документите посочени от ответника на л.219 от предходното дело и да ангажира доказателствените средства и/или представи доказателства във връзка с допуснато оспорване автентичността на документите.

На трето място и видно от решението на ВАС назначената ССЧЕ не е правило проверка в счетоводствата на доставчиците и липсва извод за редовно водени счетоводства от тяхна страна, противно на посоченото от първостепенния съд. Начина на осчетоводяването на спорните доставки в счетоводствата на доставчиците е относимо обстоятелството и към приложение правилото на чл. 301 от Търговския закон. Конкретни експертни изводи по конкретен доставчик в тази насока не са сторени от експерта.

В тази връзка и на жалбоподателя следва да се укаже, че експертните заключения са негодни да установят осчетоводяването на спорните доставки в счетоводствата на доставчиците, респ. и с оглед разпределената му доказателствена тежест – да ангажира нови доказателствени искания или представи нови доказателства в подкрепа на твърденията си за реална осъщественост и документална обосновааност на посочените доставки.

Предвид гореизложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 07.04.2025 г. от 13.35 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

- жалбоподател: „ДЕКОРАЛ ЛАЙН” ЕООД, [ЕИК], седалище и адрес на управление – гл.С., [жк], бл.227 ет.4 ап.14

- ответник: Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП – С., с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и

обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения. И по-конкретно, но не само – да обоснове възраженията си във връзка с документалната обоснованост на стопанските операции и наличието на материално правни предпоставки за упражняване право на данъчен кредит по спорните доставки.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване съобщение за настоящото определение да:

1. Заяви изрично ще се ползва ли от документите оспорени от ответника на л.219 от предходното дело и да ангажира доказателствените средства и/или представи доказателства във връзка с допуснатото оспорване автентичността на документите.
2. Ангажира доказателствени искания или представи доказателства за осчетоводяването на спорните доставки в счетоводствата на доставчиците в подкрепа на твърдението за реална осъщественост и документална обоснованост на спорните доставки.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания при издаването на обжалвания ревизионен акт и обоснованост на констатациите му. И ПО-КОНКРЕТНО НО НЕ САМО – в 7-дневен срок от получаване на съобщение за настоящото определение да представи доказателства за компетентност при постановяване на ЗВР № Р-22220222008015-020-001 от 30.12.2022 г., в т.ч. компетентност на титуляра, отсъствието му в периода на постановяване заповедта, надлежно заместване от постановилият заповедта и доказателства за притежаване необходимото качество за упражняване компетентност при заместване.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание, чрез изпращане на препис от настоящето определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото, на основание чл.159, ал.1 ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: