

Протокол

№

гр. София, 21.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9038** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,22 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Г. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 29.3.2022 г. на „С. България“ в [населено място], като трето, неучастващо по делото лице, с приложени писмени доказателства по чл. 192 от ГПК. Идентично писмо е получено в съда и на 19.4.2022 г.

АДВ. С.: Моля писмото да не се приема като доказателство по делото, защото не дава отговор на въпроса за точното тегло на изпитаната проба. Отговорът, който дават, че пробата тежи около 1 кг, свидетелства, че същата не е била измерена, тъй като, ако беше измерена, щяха да посочат точното тегло. Категорично възразявам да се приеме и приложеното писмо за лабораторна услуга, подписано от вещото лице Д., доколкото

вещото лице няма право да възлага на лаборатория изготвяне на лабораторен анализ. Възлагането е направено от дружеството жалбоподател с нарочен имейл, който представям като доказателство по делото. В допълнение се свързах с вещото лице Д. и го попитах за посоченото от него тегло на пробата в това възлагателно писмо, като същият заяви, че посоченото тегло е само информативно и в лабораторията следва да измерят точното тегло на пробата. С оглед на това категорично считам, че се дължи на техническа грешка теглото от 1 кг, като видно от протокола за изпитване на [фирма] е, че изследваната проба е взета с акт № 2-336А, а състоянието на опаковката при предаване е ненарушена и пробата е пломбирана с оловна пломба Д1 на „Еврокарго“ – дружеството, което взема пробите при вноса на стоките

Ю.. П.: Не възразявам да се приеме писмото на [фирма]. По отношение на това дали ще се цени като доказателство, ще взема становище в писмена защита.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА представеното с писмо на лаборатория [фирма] писмено доказателство, като ще го цени ведно с другите събрани по делото доказателства с крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да отмените решението на директора на ТД Митница Б. като неправилно и незаконосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Представям списък на направените разноски, които моля да ни се присъдят. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

Ю.. П.: Моля да потвърдите решението на директора на ТД Митница Б. като правилно и законосъобразно и отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки по съществото на спора. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 5-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: