

Протокол

№

гр. София, 17.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 17.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора
Лилия Кариева, като разгледа дело номер **3441** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. С. Г. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Т., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА в град С. – редовно уведомен, се представлява от юрк.
К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника на 04.06.2025 г., с приложени доказателства относно
травматични увреждания по опис и два броя DVR от камери.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда 06.06.2025 г., с което задължава ответника да
представи записите от камерите със звук.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, с който посочва, че камерите в Затвора С. и 3О
„К.“ не записват звук и затова не могат да предоставят такива.

ДОКЛАДВА молба от 09.06.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с
която моли да се направи копие на магнитните носители представени от ответника.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда де се предоставят копия от дисковете.

АДВ. Т.: Запознати сме с представените доказателства. Да се приемат.

ЮРК. К.: Запознати сме с доказателствата. Да се приемат.

ПРОКУРОР К.: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. Т.: С настоящата писмена защита, която представям, Ви моля от името на доверителя ми да отмените Заповед № Л-156/14.03.2025 г. на Началника на Затвора [населено място]. Намирам същата за незаконосъобразна и неправилна, постановена при липса на мотиви, изготвена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и не е съобразена с основната цел на закона. По отношение на правната квалификация, която е визирана в заповедта, регламентирано в чл. 312, т. 3 ППЗИНЗС, че надзорителите независимо от поста, на който изпълняват служебните си задължения са длъжни да докладват писмено за извършените нарушения и престъпления и да правят поощрения за лишените от свобода, намира че посочената правна норма пренесена през призмата на конкретния случай е взаимно изключваща се. На първо място по делото стана ясно и известно както от представените писмени доказателства, така и разпита на свидетелите в открито съдебно заседание, че Г. действително е докладвал за процесния случай развил се на 07.12.2024 г. На второ място има заплахи към конкретен служител, колега на Г., ведно с действия на осъдено лице, насочени срещу неговата неприкосновеност, срещу неговото семейство е напълно рационално и нецелесъобразно и същото това лице Г., да бъде предложено за поощрение както е визирано в цитираната правна норма на заповедта. Категорично твърдим, че оспорения административен акт само формално съдържа нормативно установените чл. 59, ал. 2 от АПК, реквизити. Не на последно място твърдим, че актът е лишен от собствени мотиви поради липса на самостоятелна оценъчна дейност от страна на наказващия орган при индивидуализиране на нарушението от фактическа и правна страна. В случая административния орган буквално се е задоволил да изготви процесната заповед без да има категорично направени от страна на същия фактически и правни изводи. Пренесъл е фактическите и правни изводи от писмената справка регистрирана с № 3528/12.02.2025 г. по описа на Затвора [населено място]. Да не говорим, че допълнително е нарушена императивна разпоредба на чл. 206, ал. 4 във вр. с ал. 2 ЗМВР. Не е уточнено категорично времето, мястото, обстоятелствата, при които е настъпил инцидента и е наложена процесното наказание, което е в явно противоречие с реквизитите на чл. 210, ал. 1 ЗМВР. В тази връзка моля настоящия съдебен

състав да отмени процесната заповед поради изложените съображения както в писмената защита, която представям, така и по изложените съображения мотивирани в инициираната жалба. Моля да ми присъдите адвокатски хонорар, както и платената държавна такса, за което представям доказателства по реда на чл. 80 ГПК.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта на Началника на Затвора [населено място], като законосъобразна и правилна.

ПРОКУРОР К.: Моля да отхвърлите искането за отмяна на заповедта на Началника на Затвора [населено място], като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: