

РЕШЕНИЕ

№ 3876

гр. София, 10.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Димитрова, като разглежда дело номер **1948** по описа за **2013** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от В. М. М. от [населено място],[жк],[жилищен адрес] срещу решение от 31.10.2012 г. по НАХД № 22700/2011 г., Софийски районен съд, НК, 102-ри състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № 80815/02.08.2011 г., издадено от началник АНД отдел „Пътна полиция” – СДВР, с което на касатора, на основание чл. 179, ал. 2, пред. 2 от Закон за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена глоба в размер на 100 /сто/ лева и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП глоба в размер на 10 /десет/ лева, за извършено нарушение на чл. 23, ал. 1, от ЗДвП и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от В. М., с която се иска отмяна на решението на СРС и НП като незаконосъобразно. Касаторът твърди, че не са изяснени обстоятелствата при извършване на нарушението, като са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на АУАН и НП, счита, че въззивният съд не е обсъдил всички доказателства по делото, които оплаквания представляват касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 НПК - неправилно приложение на закона.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – редовно призован, не изпраща представител. Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Пред настоящата инстанция не са ангажирани доказателства.

Административен съд София град, IV касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел за установени обстоятелства, които са от значение за спора.

В хода на съдебното производство пред СРС безспорно е установено, че на 21.07.2011 г., около 19.50ч. В. М. управлявал лек автомобил „Фолксваген Пасат” с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма], като се движел в [населено място] по Околовръстен път с посока на движение от[жк]към[жк]бил изпреварен от товарен автомобил „И. М.” с ДК [рег.номер на МПС] , управляван от св. М. К., като същия минал по банкета, за да изпревари другите автомобили и след това спрял рязко пред автомобила на касатора. М. натиснал рязко спирачките, за да спре но поради недостатъчна дистанция ударил товарния автомобил „И.” и реализирал ПТП. На място на настъпилия пътен инцидент бил изпратен от ОДЧ на ОПП – СДВР екип на пътна полиция, съставен от с Н. Р. и Л. Й., които установили освен извършеното ПТП, че водачът на лекия автомобил „Фолксваген Пасат” не представил контролен талон към свидетелството за управление на моторно превозно средство (СУМПС). За констатираните две нарушения св. Н. Р. съставил на касатора М. акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на същата дата в присъствието на нарушителя, също връчен му на 21.07.2011 г., който е подписал акта и изложил писмено възражение на бланката на същия. На 02.08.2011 г. е издадено процесното НП № 80815, в което била възприети посочените в АУАН фактическото описание и тяхната правна квалификация на двете нарушения – по чл. 23, ал. 1 от ЗДвП и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, и е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 /сто/ лева на основание чл. 179, ал. 2, предл. 1 от ЗДвП и „глоба” в размер на 10 /десет/ лева на основание чл. 183, ал. 1 , т. 1 от ЗДвП, като е предвидено и отнемането на 4 (четири) контролни точки на осн. чл. 3, ал. 14 от Наредба Из-1959 от 27.12.2007 г.

Събраните по делото писмени и гласни доказателства въззивния съдът е обсъдил внимателно и приема, че следва да кредитира показанията на двамата полицейски служители Н. Р. и Л. Й., тъй като същите са пристигнали на мястото на инцидента, установили са обстоятелствата по неговото настъпване, участвали са при установяване на нарушението, пред съда излагат своите спомени за мястото на инцидента, участващите в него автомобили, причината за пътното произшествие, и макар двамата свидетели да не са преки свидетели, показанията им съдържат косвена

доказателствена информация за инцидента и за действията на участниците в него. Доколкото техните показания кореспондират на писмените доказателства по делото, съставът на съда е преценил, че показанията на двамата свидетели следва да бъдат кредитирани като логични, последователни, непротиворечиви, обективни.

СРС е кредитирал и показанията на свидетеля М. К. -доколкото този свидетел се явява и участник в процесното ПТП, като неговите показания относно мястото и ситуацията, която е настъпила при ПТП с двата автомобила, се подкрепят и от показанията на другите двама свидетели и писмените документи по делото.

При така приетото за установено по фактите, СРС е формирал изводи, че административнонаказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен съд – София град, IV - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е постановено при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила, не са налице сочените касационни основания.

Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка като съответна на събраните по делото доказателства. При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал до верни правни изводи. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства и е извел съответните правни изводи. Направените от СРС изводи се споделят от настоящия касационен състав, поради което не следва да бъдат преповтаряни, административно-наказателната отговорност на касатора е правилно ангажирана.

Оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила, не е налице соченото касационно основание.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град, XIII-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 31.10.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 22700 по описа за 2011 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 102-ри състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2