

# Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4841** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ОГЛ - ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ" ГМБХ чрез АДВ. Г. Г. – редовно призован, представлява се от адв.Г. , с пълномощно по делото. ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ПЛОВДИВ – редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв.Г. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Представям списък с разноски и доказателства за извършването им.

Юрк.К. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

Адв.Г. – Моля да отмените атакуваното решение по съображения, изложени в жалбата. Митницата е допуснала грубо нарушение на разпоредбата на чл. 75 от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891 във връзка с чл.73 от същия регламент, а именно, че чл. 75 изисква изследването на цялата партида внесени стоки. Съгласно чл. 73 това са стоките внесени с една декларация, един тарифен номер и един произход. В случая са Стока № 1 и Стока № 5, като са разгледани отделно с различен резултат, което означава, че митницата не е съобщила в цялост финансовия резултата от

последващата реализация на стоките. За едната част депозитът е възстановен, за другата е върнат, което е абсолютно неправилно. В тази връзка, моля да отмените атакувания акт. Претендирам разноски съгласно представения списък в днешното съдебно заседание. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.К. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Неправилно е твърдението на адвокат Г., че митницата нарушава условията на чл.73 и чл.75 от Регламент 2017/891, което ще изложи подробно в писмените си бележки.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: