

РЕШЕНИЕ

№ 6220

гр. София, 16.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **867** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по повод отменително решение №859/25.01.2024г. по адм.д.№7029/2022г. по описа на ВАС, Първо отделение, с което е отменено решение 3426/20.05.2022г. по адм.д.№3744/2021г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Производството е започнало по жалба на „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., подадена чрез адв. Ж., срещу Решение № 32-93593/22.03.2021 г. на директора на Териториална дирекция“(ТД) „Ю. морска“, понастоящем Митница Б. в Агенция "Митници" при Министерство на финансите, с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в митническа декларация (МД) MRN 20BG001007022527R3/24.08.2020 г., и са установени публични задължения, както следва: за мито – 19 785,68 лв., и за ДДС – 29 055,86 лв., като са взети под отчет и досъбиране мито в размер на 8 656,23лв. и ДДС в размер на 1 731,24лв.

Със решението е посочено, че при незаплащане на сумите в срок ще бъдат начислени и лихви за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

Жалбоподателят оспорва административния акт като незаконосъобразен и моли за отмяната му в цялост. Възразява срещу мотивите за промяна от митническите органи на тарифния код на внесената с посочената митническа декларация стока, като счита, че неправилно митническият орган е приел, че стоката не е палмова мазнина, а представлява препарат, съставен само от

палмово масло, получен чрез текстуриране - палмов шортънинг. Застъпва становище, че процесната стока, предмет на внос, не е претърпяла т. нар. текстуриране - промяна на кристалната структура. Твърди, че понятието текстуриране е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система /ОБХС/, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка се позовава на Решение от 18 май 2011 г. по дело С-250/05 на Съда на ЕС, ЕУ: С: 2006: 681, точка 16, на Решение на СЕС С-370/08 от 20 май 2010 г., съгласно които Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила и не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура. Поддържа, че на практика митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН, като са добавили допълнителен критерий - т. нар. "текстуриране", което не е упоменато в КН и в забележките към нея, нито в нея фигурира американският метод, който митницата е приложила за изследване на пробата.

Изтъква, че оспореното решение е издадено изцяло на база анализ на Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ и даденото в тази връзка становище, което оспорва. Оспорва метода, по който е извършена експертиза на стоката в Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), тъй като същият може да установи само твърдостта на продукта, но не и дали същият представлява шортънинг. Сочи, че не е налице утвърдена методология за изследване, а митническата лаборатория е създавала своя такава, която не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне.

В открити съдебни заседания по делото жалбоподателят се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – директор на ТД Митница Б. при Агенция "Митници", чрез процесуални представители - юрисконсулт Д. и юрисконсулт Л. оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София град, III отделение, 62 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 24.08.2020 с митническа декларация /МД, л.75-78/ с MRN 20BG001007022527R3, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е декларирано за режим допускане за свободно обращение стока с описание в елемент от данни (ел. д.) № 6/8 „RBD IFFCO HQPO 36/39 П. МАЗНИНА в РАЗФАСОВКИ ОТ 20 КГ. – 90 640 КГ.“. За стоката в ел. д. № 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура"/№ 6/15 „од на стоката— код по Т.“ на митническата декларация е посочено 1511 90 99 00. Съгласно данните в ел. д. № 3/19 на МД, „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е определило за пряк представител по смисъла на чл. 18, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 „МИРАМАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Изпращач на стоката е ФГВ ИФФКО СДН Б., М. (FGV IFFCO SDN BHD, MALAYSIA). В ел. д. № 5/15 на МД „Код на държавата на произход“ е деклариран код - MY М.. За стоката са представени и посочени в ел. д. на МД № 2/3 следните документи: търговска фактура, INVIOCE № 37653293 от 18.07.2020г. на стойност 68 433,20 USD, издадена от FGV IFFCO SDN BHD/л.79/; Опаковъчен лист, № 37653293 от 18.07.2020г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD/л.80/; Анализен сертификат от 18.07.2020г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD/л.81/; Здравен сертификат № FSQD 0679090 от 17.07.2020г., издаден от здравното министерство на М./л.83/; Фитосанитарен сертификат №0304797 от 16.07.2020г., издаден от фитосанитарните власти на М./л.85/; Сертификат за произход № 025707 от 21.07.2020г., издаден от Търговско промишлената палата на М./л.84/ и Коносамент №

MEDUPM449997, издаден от Mediterranean Shipping Company/л.90/ и други съпътстващи транспорта документи.

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013, митническите органи са извършили документна проверка на стоката по представените и цитирани в е. д. 2/3 на МД с MRN 20BG001007022527R3 документи и данните от МД и не са установени несъответствия.

На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 20BG001007022527R3, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ. Пробите са взети от служител на „Еврокарго“ ЕООД, дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител, като са съставени Акт № 2-204 А от 25.08.2020г. /л.98,157/за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба № 173/25.08.2020 г. /л.100/ и заявка за анализ или контрол по протокол №173/25.08.2020г.

По отношение на взетата проба е извършена митническа лабораторна експертиза № 25_11.09.2020/30.12.2020г. /приложена на лист 71-74 от делото./ Проведено е изпитване за определяне консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод на изследване АОС Сс 16-60. Съгласно експертизата, анализираниите проби представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване. Съгласно т. 8 от експертизата е изразено становище, че въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба, с описание „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39" представлява палмов шортънинг - препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

Във връзка с резултатите от М., от директора на Дирекция „Митническа дейност и методология“ е изразено становище с рег. № 32-4647/06.01.2021г./л.68/ относно тарифното класиране на стоката.

Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализирания стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система(ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, стоките с посочените обективни характеристики се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-18806/19.01.2021/л.64/ по чл.22, §6 от Регламент (ЕС) №952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите на което ще се основава решението, като е дадена възможност в 30-дневен срок за предоставяне на становище.

От жалбоподателя е депозиран писмен отговор вх. № 32 - 62299/23.02.2021г, с което изразява несъгласието си с промяната на декларирания от дружеството тарифен номер. Основното възражение е, че т.нар. текстуриране, е упоменато само в Обяснителните бележки към Хармонизираната система, които не са нормативен акт и нямат задължителна сила, поради което не могат да променят обхвата на тарифните позиции от комбинираната номенклатура. Посочена е съдебна практика на СЕС.

С оспореното решение, издадено от Директора на Териториална Дирекция Ю. Морска, при Агенция „Митници“,възраженията на дружеството са приети за неоснователни и на основание чл.57,§1 от Регламент(ЕС) №952/2013 и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид ОБХС за описание и кодиране на стоките за позиция 1517 е

определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката допусната до свободно обращение с процесната МД. На основание чл. 85, §1 от регламента, спрямо митническа стойност 123 660,51 лв. е определено вносно митническо задължение в размер на 19 785,68 лв. Определени са допълнителни публични вземания за досъбиране- мито в размер на 8 656,23 лева и ДДС при внос в размер на 1 731,24 лева.

В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларирания от дружеството в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ показва, че стоката представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране-допълнителна обработка, която променя кристалната структура. Текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

В хода на съдебното производство е изготвена СХЕ /л.150-156/, въз основа на литературни данни и данни по делото, според заключението на която при разтопяване на изследваната проба бета прим кристалите, от които е изградена се разрушават напълно. Пробата е оставена да се охлажда до 25 градуса по Ц. при нормални условия, при което палмитиновата и стеариновата киселини изкристализират в „бета“ кристали, които са с различна морфология от тази на „бета прим“ кристалите, т.е. обазуват се големи и видими кристали. Олеиновата киселина остава течна. Затова, първоначалната проба от сравнително гладка, кремообразна текстура след разтопяване се превръща в разслоена мазнина с едри кристали на дъното на съда и течност над кристалите. При разтопена проба, която се охлажда при нормални условия, тя не може да върне изходната си структура, защото само при ниски температури за кратко време се образуват „бета прим“ кристали, които дават кремообразна структура. Според вещото лице при липса на оспорване, че пробата представлява химически непроменено палмово масло, измерването с пенетрометър по метода AOCS Cc 16-60 показва, че маслото е претърпяло допълнителна физична преработка, има твърдост на пластична мазнина, следователно е „палмов шортънинг“. Единствено ЦМЛ разполага с пенетрометър и може да извърши изследването. Няма утвърдена в световен мащаб методология, която еднозначно да определя пробите като шортънинг, за анализ на палмовата мазнина се ползва методът AOCS Cc 16-60, който е широко признат и се ползва от производители, изследователски и акредитирани лаборатории. Методиката, ползвана от ЦМЛ напълно съответства на метода AOCS Cc 16-60, и като доказателство за това, че процесната проба е претърпяла текстуриране /пластифициране/ е това, че след разтопяването ѝ /изтриване на кристалната структура/ и при последващо темперирание до 25 градуса по Ц. за няколко часа, пробата не може да възвърне първоначалното си състояние. Охлаждането в ЦМЛ не е бързо /шоково/ и не може да промени естественото израстване на кристалите. Образуват се най-стабилните за тези условия кристали – бета. Те са типични за нетекстурираното палмово масло, те са с големи размери, с малка повърхност и не могат да свържат течната маса, затова пробата остава нехомогенна и пенетрация върху нея не може да бъде измерена. Това доказва наличие на допълнителен процес върху пробата, наречен текстуриране.

Експертната е оспорена от жалбоподателя.

От страна на жалбоподателя е представена частна СХЕ от проф. З./л.159-161/, извършена върху проба, предоставена при административната проверка на жалбоподателя за съхранение като контролна. Пробата е изследвана в ПУ“П. Х.“. Установено е, че пробата съответства по състав и физикохимични показатели на палмово масло. При стапяне и последващо охлаждане до 22 градуса първоначално е в два слоя- долен твърд и горен полутечен, но след 48ч. се получава

хомогенна маса. По съществуващите известни методи не може да се докаже дали е шортънинг или рафинирано палмово масло. Методът AOCS Cc 16-60 може да измери само твърдостта на продукта.

Тази частна експертиза се оспорва от ответника, като неназначена от съда по настоящето производство. Твърди се неизпълнение на задължението на дружеството да пази контролната проба до приключване на производството, която е изразходена при извършване на частната експертиза./л.178-179/.

Представената от жалбоподателя частна експертиза не следва да се кредитира от съда, тъй като не е назначена от него и не може да служи като доказателствено средство за нуждите на административното производство. По същество тя представлява частен писмен документ, който обективира мнението на специалист, нает от една от страните, в случая жалбоподателя. Доколкото частният експерт не носи наказателна отговорност за невярно заключение пред съда по настоящето дело, то неговите изводи не следва да се обсъждат в съдебния акт.

Представена е и тройна СХЕ /л.199-206/, назначено с определение от 24.11.2021г., изготвена от вещите лица К. и Д., неподписана от вещото лице Т. С.-И., съгласно заключението на която пробата е изследвана в лаборатория SGS в [населено място], при което е установено, че продуктът е чисто палмово масло, без примеси на др.масла и компоненти. Продуктът не е химически променен. В американския стандарт AOCS Cc 16-60 и в РАР 66 на ЦМЛ липсват референтни стойности на текстурирани и нетекстурирани мазнини. Методът с пенетрометър може да измери само твърдостта и пластичността на дадена мазнина, но не и да докаже вида ѝ, т.е дали е палмово масло или кокосово масло. В РАР 66 има пропуски и несъответствия. Няма утвърдена методология за установяване на мазнини като „шортънинги“. Според вещите лица има противоречиво разбиране на понятията „текстура“ и „кристална структура“. Към експертизата е приложен протокол за изпитване /л.208/, показващ профил на мастните киселини.

Приложено е допълнително заключение по СХЕ от вещото лице Т. С.-И. с характер на особено мнение/л.213-216/, придружено с протокол за изследване на проба, от което е видно, че доказателство за извършване на текстуриране е фактът, че след разтопяване и постепенно охлаждане на палмовото масло, то не възвръща изходната си твърдост. Стабилната, първоначално, хомогенна маса се превръща в полутечна, което се дължи на разлика във вида на кристалите на веществото преди и след разтопяването. Сочни специализирана научна литература. Представя протокол за изследване на част от пробата, в който е описан начина на провеждане на изследването за 58 часа. В заключение сочи, че процесната проба представлява „палмов шортънинг“.

В хода на повторното разглеждане на делото, с молба /л.17/ жалбоподателят е поставил отново допълнителни въпроси към вещите лица. Отделно от това, в същата молба се оспорва, че изследваните проби са взети от процесната митническа декларация, както и че е спазена процедурата за взимане на проби - SAMANCTA. С молба от 16.05.2024г./л.35/ е направено ново оспорване от жалбоподателя относно относимостта на формулата от РАР 66 за изчисляване на консистенция на растителни мазнини и е добавен още един допълнителен въпрос към експертите.

От страна на ответника са оспорени твърденията, че ръководството SAMANCTA има задължителен характер, като сочи че информацията в сайта съдържа единствено насоки за вземане на проби от стоки за митнически цели.

Съдът се запозна с информация на сайта на SAMANCTA констатира, че Samancta е продукт на Европейската мрежа на митническите лаборатории (ЕММЛ), разработен от проектната група Samancta. Самият наръчник изрично посочва в своята клауза за ограничаване на отговорността, че предоставената информация не е правнообвързваща и служи единствено за ориентация. „Информацията в сайта съдържа

насоки за вземане на проби от стоки за митнически цели, но не представлява професионален или правен съвет“. Следователно националното законодателство и специфичните процедури на всяка държава членка (в случая на България – разпоредбите на Агенция „Митници“) имат предимство пред SAMANCTA.

При новото разглеждане на делото и във връзка с изпълнението на указанията на ВАС е назначена и изготвена тройна СХЕ, подписана с особено мнение на вещото лице Т. С.-И./л.217-233/. Според мнозинството американският стандарт AOCS Cc 16-60 не е приложим за определяне на допълнителна обработка – текстуриране, поради липсата на референтни стойности. Същият не може да определи вида на мазнината, а само нейната твърдост. В специализираната литература липсват нормативно определени референтни стойности относно твърдостта на една стока, от които да се определи нейния вид. Понятието шортънинг е вид мазнина и свойство на мазнината да скъсява глутеновата молекула. Не може да се посочи към кой вид шортънинг спада процесната стока. След рафиниране мазнината става полутвърда маса с хомогенна структура и едри кристали. Сочи се, че анализът на пенетрометъра е компрометиран и неточен, тъй като във формулата е посочен коефициент $n=1,6$ за маргарин и с тегло на пробата различно от стандарта AOCS Cc 16-60, то не може да се установи дали пробата шортънинг. Описаната формула не може да даде резултат за мазнини, които не са маргарин.

Видно от особеното мнение на вещото лице Т. С.-И. Централната митническа лаборатория е приложила комбинация от методи, с чиято помощ е установила вида на стоката - химически непроменено рафинирано, избелено и обезмирисено палмово масло, но с променена текстура и като резултат-значително повишена твърдост в сравнение с обикновено палмово масло. Резултатът е потвърден от самото вещо лице при повторното извършване на анализ от вещото лице, съгласно AOC5 Cc16-60, /л.215-217, протокол от изследване на проба/ при постепенно охлаждане след стопяване за повече от 48ч. Разликата в твърдостта на иззетата процесна проба преди стопяването и на обикновеното нетекстурирано палмово масло сочи наличие на допълнителна обработка на процесната проба, и че тя представлява „шортънинг“.

Целта на метода е да докаже, че ако пробата се охлади рязко и се разбърква с определена скорост ще израснат много на брой малки иглести кристали, които ще задържат течната фаза, тъй като са с голяма повърхност / пояснение - част от мастните молекули могат да се подреждат и да образуват кристали, друга част не могат да образуват кристали и остават като течност/. Ако пробата се остави да се охлади постепенно се образува големи кристали, които не могат да задържат изцяло течната фаза и затова получения продукт е нееднороден – нехомогенен, с ясно изразени и видими течна и твърда фази. Така именно изглежда рафинираното, но нетекстурирано палмово масло, докато текстурираният продукт е гладък и хомогенен и се нарича шортънинг.

П. шортънинг се произвежда с конкретни физико-химични характеристики (като твърдостта е само една от тях), съобразени с неговото приложение, което може да бъде твърде разнообразно, в много от случаите характеристиките на шортънинга са по задание на конкретния клиент и затова няма общоприети и задължителни референтни стойности за твърдостта му. С понятието „шортънинг“ се означават модифицирани (видоизменени) мазнини, които са преработени така, че да получат специфични свойства, подходящи за конкретно приложение, най-често в хлебопроизводството и сладкарството, също и като фритюрни мазнини. С малки изключения, това са твърди мазнини и в повечето случаи са получени от натурални масла и мазнини след някаква обработка (напр. фракциониране, смесване, текстуриране, химична модификация за втвърдяване). Името „шортънинг“ исторически произлиза от свойството на мазнината да затруднява омрежването на глутеновите молекули, в резултат на което тестените изделия стават ронливи. Ползват се и в сладкарската индустрия (да придават твърда консистенция на глазурите или пълнежите на сладкарски изделия) или като фритюрни мазнини (с основно предимство повишената им окислителна стабилност). Не може да отговори към кой вид се причислява конкретния шортънинг.

Шортънинг е вид мазнина с определени свойства, подходящи за конкретно нейно приложение, която, в случаите на наличие на глутенови молекули, предотвратява в значителна степен омрежването им и така прави пекарските изделия ронливи, а не еластични.

Рафинираната, избелена и дезодорирана, но нетекстурирана палмова мазнина представлява нехомогенна, полутвърда маса с ясно видими течна и твърда фази. Ако същата мазнина е текстурирана, тя представлява гладка, хомогенна маса.

Пенетрометърът PNR 12 е напълно приложим за измерване на консистенция и пенетрация на мазнини, различни от маргарин, който извод се базира на извадки от сайта на производителя и копия на документацията, придружаваща пенетрометъра.

По отношение на формулата за изчисление, използвана в РАП 66 - тя е дадена от производителя на лабораторния инструмент с всички указания и уточнения, а именно че е приложима за маргарини, мазнини за печене и масло. Това, че съгласно АОС5 Сс 16-60 маргаринът преди измерване трябва да се темперира при 10°C е свързано само с неговия химичен състав и няма общо с пробоподготовката на другите видове проби - мазнини за печене и масло, анализирани със същия пенетрометър.

Описаната на стр. 6 от РАП 66 формула може да се използва и съответно дава достоверни резултати не само за маргарин, а и за други мазнини, в това число и процесните шортънинги.

Разпитана в съдебно заседание вещото лице С.-И. потвърждава, че един и същи коефициент $n=1,6$ може да се ползва за маргарин и за масло, и за мазнини, тъй като темперирането на различните мазнини при различни градуси има връзка само с химичния състав на веществото. Вещото лице М. в съдебно заседание сочи, че към настоящия момент има нов пенетрометър, за който е посочено, че стойността на коефициента $n=1,6$ е както за маргарин, така и за пластични масла, но за ползваният от ЦМЛ, тази стойност е посочена за маргарин. Вещите лица М. и Г. не оспорват, че американският стандарт АОС5 Сс 16-60 е приложим за шортънинги, но той не може да установи вида шортънинг. Вещото лице С. допълва, че анализът на ЦМЛ относно състава на палмовата мазнина се потвърждава от анализа на независима лаборатория, тъй като резултатите от двете изследвания са еднакви. Съотношението между твърдата и течната фракция на палмовото масло е приблизително 1/1.

Заключението на мнозинството е оспорено от ответника.

По въпроси, поставени от ВАС в отменителното решение мнозинството на вещите лица - инж.С. М. и инж. Д. Г. приемат /л.277-281/, че по дефиниция палмовото масло е полутвърдо. След рафиниране то става гладка, кремообразна маса. Според вещите лица не е възможно при температура на топене между 36-39 градуса, при 25 градуса то да има течна и твърда фаза. Твърди се, че при транспортиране около 2 месеца маслото допълнително се уплътнява. Позовават се на декларация, подписана от представител на производителя, че стоката не е претърпяла текстуриране. Позовават се и на цената на обикновеното палмово масло и на шортънинга. Според тези вещи лица процесният продукт представлява при 25 градуса твърда/полутвърда, пластична маса, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, без разслояване. Процесната мазнина не е претърпяла текстуриране.

Текстурирането е физически процес за видоизменение на текстурата, който се ползва за производство на пластични мазнини. Представлява подлагане на мазнина на шоково охлаждане в топлообменници, което води до промяна на твърдостта и на текстурата. Използваният от ЦМЛ метод за определяне на мастно-киселинен състав, йодно число и температура на топене не могат да дадат категоричен отговор на въпроса дали маслото е допълнително обработено или не. Методът може да определи само дали е палмово масло или друго. Параметърът консистенция дава сведение за твърдостта на пробата, липсват сравнителни стойности на консистенцията, за да се докаже дали е извършено текстуриране.

От особеното мнение на доц.д-р Т. С.-И. /л.273-275/ е видно, че при 25°C рафинираното, избелено, обезмирисано палмово масло, без химически и/или физически и/или ензимни модификации, представлява полутвърда маса с нехомогенна структура - с видимо наличие на едри кристали в течна фаза, за разлика от процесния продукт IFFCO HQPO 36-39. който представлява гладка хомогенна пластична маса, чиято твърдост може да бъде измерена и който е получен от рафинирано масло, но е претърпял процес на текстуриране. Текстурирането на палмовото масло може да бъде постигнато по различни начини, но всички тези начини водят до получаване на стабилна желана микроструктура, която води до видоизменение на текстурата.

Получаването на кристали с определена морфология и размер води до физическа промяна на нехомогенното рафинираното, избелено и дезодорирано палмово масло до такова с хомогенна /вече видоизменена/ текстура.

По заявка на вещото лице А. Д. /при първото разглеждане на делото/ е направено повторно изследване на мастно-киселинния състав на процесната проба в лаборатория SGS България ЕООД - [населено място]. Анализът показва съпадение на резултатите с тези от ЦМЛ /резултатите от двата анализа са сравнени на

лист 204 от дело №3744/21/. Тези резултати показват само, че процесната стока по химичен състав съответства на рафинирано, избелено и дезодорирано, химически немодифицирано палмово масло, но този анализ няма отношение към текстурата на стоката.

Масно-киселинният състав, направен в лабораторията SGS не може да даде информация дали стоката е претърпяла друга обработка освен рафиниране т.е. дали е текстурирана.

Информация за това дали пробата е текстурирана дава изследването пенетрация, проведено в ЦМЛ и повторено от това вещо лице, което показва, че процесната стока освен рафиниране е претърпяла и текстуриране, което я превръща в палмов шортънинг.

При разпита на вещите лица, инж. М. и инж. Г. коригират становището си относно резултатите от лаборатория SGS, като изтъкват, че там е направен единствено анализ на масно-киселинния състав, който в никакъв случай не може да даде отговор на въпроса дали е и извършено текстуриране или не.

Вещото лице доц. д-р С.-И. обяснява, че в случай на пътуване на две проби, едната текстурирана, а другата – не, при еднакви условия, при температура под 25 градуса те ще изглеждат еднакво. Само при температура от 25 градуса и повече се констатира разликата между двете мазнини – нетекстурираната ще е разслоена, а текстурираната ще изглежда еднакво и над 25 градуса и под 25 градуса.

В хода на съдебното производство от представителя на жалбоподателя е поискан отвод на вещото лице доц. д-р С.-И. по съображения, че срещу нея са заведени граждански дела по чл. 45 от ЗЗД.

По това искане съдът се е произнесъл в съдебно заседание, като го е приел за неоснователно, по съображения, изложени в протоколното определение./л.240/. Отделно от това, настоящата инстанция счита за нужно да добави, че заведените граждански дела на осн. чл. 45 от ЗЗД на 07.10.2024г. са образувани след изготвяне на експертните на вещото лице Т. С./21.10.2021г., 29.03.22г.при първото разглеждане на делото и след назначаването по указания на ВАС на нова тройна СХЕ с участието на това вещо лице/, чието становище не е благоприятно за жалбоподателя. Това обстоятелство буди съмнение относно мотивите за образуване на тези дела и навежда на злоупотреба с процесуални права, още повече, че в искането не са изложени аргументи, които да сочат некомпетентност или пристрастност на вещото лице, а искането се основава на несъгласие с експертното мнение. Липсва посочване на обективни факти, които да оспорват нивото на компетентност на вещото лице и неговата безпристрастност. Не е налице хипотезата на чл. 22 ал.1 от ГПК, както твърди жалбоподателят, доколкото вещото лице не е страна по настоящето дело, нито заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение –т.1, нито спрямо него се констатираат други обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в неговото безпристрастие, разписани като основание за отвод в т.б от с.з. Доколкото жалбоподателят сам създава наличие на обстоятелства, чрез упражняване на процесуални права, то те ни биха могли да се отразяват или тълкуват в ущърб на добросъвестността на вещото лице, което и посочено от съда и е изготвило назначената от съда експертиза. Следва да се има предвид, че становището на това вещо лице се различава от мнението на мнозинството.

В настоящето производство Съдът кредитира заключенията на вещото лице доц. д-л Т. С.-И., които са еднопосочни и последователни, като компетентни, с необходимите знания в съответната област, обосновани, тъй като съдържат конкретни аргументи и отговори на поставените въпроси, подкрепени с конкретни факти и изследвания, съответни на доказателствата по делото и отразяващи извършените необходими изследвания и използваните съответните методики.

Не се кредитират от настоящия състав заключенията на вещите лица инж. М. и инж. Г., както и тези на А. К. и А. Д. по следните съображения: същите не са боравили с процесната проба и не са извършили повторно изследване на същата, респективно не са наблюдавали лично процеса на стапяне на мазнината и постепенното ѝ охлаждане, респ. какво състояние на текстурата и твърдостта се наблюдава. Използваната проба от в.л. Д. е изпратена за анализ в акредитирана лаборатория SGS [населено място], която обаче е изследвала въпрос, който не е спорен между страните, а именно дали пробата представлява чисто палмово масло, без примеси на други масла и компоненти. Техните заключение се основават на доказателствата по делото, събрана информация относно акредитация на ЦМЛ и прилаганите от нея методи, като с тези данни индиректно извеждат извод за невъзможност да се докаже текстуриране на мазнината по начина, приложен от ЦМЛ. Същевременно не отговарят конкретно на въпроса дали именно процесната проба е текстурирана или не, което е констатирано от ВАС в отменителното решение. По отношение на вещите

лица инж. М. и инж. Г. то съдът намира, че становището им не е обосновано с обективни и конкретни факти, не са изследвали процесната стока, а се позовават на липсата на утвърдена универсална методика за определяне вида на мазнината според нейната твърдост, което не означава, че тази, приложена от ЦМЛ не е в състояние да установи допълнителна обработка на палмовото масло, дори и при липсата на референтни стойности. Същите установяват, че американският стандарт АОС Сс 16-60 може да определи твърдостта, което именно е сторено от ЦМЛ и което изследване представлява част от процеса на доказване на допълнителна обработка, чрез установяване на обстоятелството, че по естествен път и без външна намеса мазнината не може да възстанови първоначалния си вид, но не може да установи вида на мазнината /което не е спорно обстоятелство, доколкото страните признават, че се касае за чиста палмова мазнина/. Мнението им, че формулата от РАП 66 не може да даде резултат за мазнини, които не са маргарин се опровергава от самите тях в разпита им пред съда, където сочат, че към настоящия момент същият коефициент $n=1,6$ се приема и за пластични масла, не само за маргарин, което означава, че и към момента на изготвяне на ЦМЛ правилно е ползван именно този коефициент, без значение дали документално е посочен за маргарин или и за други масла. Т.е разширяването на обхвата на вида масла при липса на промяна на стойността на коефициента води до правилност на изчисленията на ЦМЛ, независимо че са направени в по-ранен момент. Като неправилни се приемат твърденията на тези вещи лица, че темперирането на различните масла при различна температура води до изменение на посоченият коефициент, което твърдение остава неподкрепено от експертно обяснение и оборено от вещото лице С.-И.. Не на последно място вещите лица инж. М. и инж. Г. обосновават експертната си с отразеното в частния документ-декларация от представител на производителя, че не е извършвано текстуриране на стоката, както и на данни за цената на обикновената палмова мазнина и шортънинга, които съдът преценява като недопустими средства за аргументиране на експертно мнение. От друга страна твърденията, че изработената от митническата лаборатория методология за изследване не е стандартизирана, също не дава основание да се отрече достоверността на резултата, предвид тълкуванията в решението на СЕС по дело № С-292/22 и доколкото, както и самите претърпяло допълнителна обработка или текстуриране.

Като доказателства по делото са приложени апликация на производителя на пенетрометър, начина на използване, за какви вещества може да се използва, в конкретния случай е от значение секцията за хранителна промишленост, в която е посочено- масло, маргарин, хранителни мазнини, неговия каталожен номер, сертификат за съответствие /л.173/ доказателства за управление на информацията от лабораторна система за извършване на регистрацията на получените проби, с данни за придружаващите я документи, разпечатки от сайта на производителя на процесната стока за видовете мазнини, в случая специалната мазнина RBD IFFCO HQPO 36/39 , предмет на спора по делото е предвидена за ползване за тесто за бисквити. Представено е свидетелство за калибриране на пенетрометър /л.72-76/ от БИМ.

Прибъдени са методът АОС Сс 16-60, с пенетрометър/л.162-165/, официален метод, одобрен повтарно през 2017г. за изследване на консистенцията на търговски масла и мазнини, приложим за шортънинги, маргарин, млечно масло и подобни продукти, писмо от 09.08.2021г. на ИА БСА/л.209/ от което е видно, че не е предоставяна акредитация на лаборатория, за изпитване чрез пенетрация. Приложено е и писмо от доц. Г. К. директор на Н., от което е видно, че за определяне на шортънинг е нужно да се изследва консистенцията на пробата с пенетрометър, а в Н. не разполагат с пенетрометър/л.210/, работна аналитична процедура за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация /л.20-22/, свидетелство за калибриране от 13.11.2020г. на дигитален перетрометър , с производител Anton Paar- Германия /л.23/, сертификат за калибриране на темрометър/л.24/, сертификат за акредитация на ЦМЛ за изпитване на растителни мазнини и масла по БДС /л.30/ и заповеди към него. Превод на лекция за опростени методи за изпитван на твърдината на текстурата на растителни мазнини л.117-125 /т.нар Белградска лекция/, както продуктов каталог на производителя IFFCO. Представен е сертификат за съответствие на пенетрометър, ползван от ЦМЛ за прилагане към стандартни методи, в т.ч. АОС Сс 16-60/л.173-178/.

Относно възражението на жалбоподателя за оспорване на обстоятелството, че в ЦМЛ е изследвана именно пробата, взета от процесната стока на „Милки Груп БИО“ ЕАД, съдът намира същото за неоснователно. В приложената по делото експертиза на ЦМЛ е посочена изследваната проба – 6053_1007_20, иззета с Акт № 2-204 А. В този акт /л.157/ е посочен контейнерът от който е взета пробата, от 15 кашона на различни нива и места в контейнера. Пробата е взета от представител на „Еврокарго инс“ ЕООД, в присъствие на

служители на митница Б., разпределена в 5бр. кутии, plombирани с оловна пломба. Една от пробите е предоставен на „Милки Груп БИО“ ЕАД, която е послужила за изготвяне на частната експертиза / л.158 и сл./ Пробите са индивидуализирани в протокола за вземане на проба №173/28.08.2020г./л.100/, чрез посочване на нейния вид, количество, декларатор, контейнер, от който е взета, както и опаковка, в същия са посочени митническата декларация, номера на контейнера от който е взета пробата, действието е извършено в присъствието на представител на жалбоподателя. В заявка за анализ или контрол е посочен протокол за вземане на проба 173/25.08.2020г./л.99/, както и вида на стоката, акт за вземане на проба, протокол за вземане на проба, номер на МД, фактура. Посочените белези са достатъчни за индивидуализация на пробите. При приемане на същите в ЦМЛ и от назначеното по делото вещо лице С.-И., която е повторила изследването, пломбите са с ненарушена цялост и индивидуализиращите им белези съвпадат с посоченото в акта за вземане на средна проба. Освен това при вземане на пробите е присъствал представител на дружеството жалбоподател, който се е подписал саморъчно на протокола, без възражения относно начина на вземане и осигуряване на пробите от стоката. Представени са и протоколи за резултати по две заявки за измерване на консистенцията на процесната стока чрез пенетрация /л.69 гръб и 70, 71/, в които са посочени номерата на пробите и номера на митническата декларация, проверяваното лице, компютърни разпечатки за проследяване на пробите, с посочени номера, съвпадащи с тези от протоколите от изпитването. Представени са превод на документ от системата за управление ФК711-2 „Протокол за резултати“ в ЦМЛ/л.147-170/. Всичко това доказва, че именно пробата, взета от контейнер, посочен в митническата декларация от „Милки груп БИО“ ЕАД е била предмет на изследване в ЦМЛ и за нея се отнася полученият резултат. Няма основание да се счита, че е изследвана друга проба, тъй като всички номера на проба и актове, съставени във връзка с извършването на проверка съвпадат във всички проследими документи.

Отделно от това, в случай, че жалбоподателят счита, че стоките, предмет на процесния внос, са различни от съхранените проби, в негова тежест е да докаже това свое твърдение, каквото доказване не е извършено по делото.

От жалбоподателя е представено ксерокопие на декларация/л.189-190/ от 09.06.2024г., подписана от МАУ THANG YIN MEE, в която се сочи, че продуктите продадени на жалбоподателя от типа RBD IFFCO HQPO 36/39 не са шортънинг и не са преминали рязко охлаждане, а посоченият тарифен код 1511 съответства на техните характеристики. Декларацията е оспорена от ответника с твърдение, че подписалото я лице не е измежду представляващите дружеството лица, което е констатирано след проверка в официалния сайт на производителя.

Посочената декларация не следва да се кредитира от съда като доказателство за отразеното в нея, доколкото тя представлява частен документ и като такъв няма материална доказателствена сила. Частните документи са съставени от частно лице лично или като представител на друго частно лице или от длъжностно лице извън компетентността и кръга на службата му. Законът не предвижда изявленията, които са материализирани в частен документи да имат задължително обвързващо за съда действие. Съдържанието им се преценява от съдията по вътрешно убеждение, във връзка с останалите обстоятелства по делото съгласно принципа на чл. 12 ГПК. Именно в тази връзка е проведено съдебно изследване на спорния въпрос налице е текстуриране на процесната стока.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Административният акт е оспорен в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване.

Поради изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваният акт е издаден от директор на Териториална дирекция“Ю. Морска“/понастоящем ТД Митница Б.“/ към Агенция Митници, който притежава качеството митнически орган по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за

създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) №952/2013). Към датата на издаване на обжалваното решение – 22.03.2021г., същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ (редакция изм. ДВ бр. 98 от 2018 г., в сила от 07.01.2019г.) изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция Митници или от директорите на териториални дирекции, а според ал.7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго.

Предвид изложеното, съдът намира, че административният акт е издаден от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в писмена форма и в съответствие с разпоредбата на чл.59 от АПК.

При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

Относно материалният закон:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това.

При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Относно наведения от жалбоподателя довод, че ОБХС нямат задължителен характер при определяне на тарифното класиране на стоките, внасяни на територията на Европейския съюз, съдът съобрази следното: В цитираните правила за тълкуване на комбинираната номенклатура изрично е отбелязано, че при интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките. Следователно, те трябва да се считат за допълващи описанието на стоките и бележките към

разделите в КН и да се разглеждат заедно с тях. В тази връзка в разглеждания казус не може да се приеме, че чрез прилагането ОБКН и ОБХС се променя обхватът на тарифните позиции от КН. Същите са приложени само за правилното определяне на тарифното число, в което попада стоката, предмет на осъществения внос.

Относно този въпрос се е произнесъл и СЕС с Решение от 19 октомври 2017 година по дело Lutz, C-556/16, точка 40 и Решение от 17 март 2016 г., Sonos Europe BV, C-84/15. В точка 33 от решението е прието, че макар да нямат задължителна сила, обяснителните бележки към ХС представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на общата митническа тарифа, и като такива могат съществено да допринесат за нейното тълкуване. С Решение на СЕС от 18 май 2011 година по дело C-423/10, точка 23 е прието, че в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките по правило трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на позицията от КН и на бележките към разделите или главите. Според точка 24 от същото решение, Обяснителните бележки към КН, изготвени от Европейската комисия, и тези към Хармонизираната система за определяне и кодифициране на стоките, изготвени от Световната митническа организация, имат съществен принос за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (в този смисъл Решение от 12 май 2016 година по дело Toorank Productions, съединени дела C-532/14 и C-533/14, точки 34 и 36).

С Решение от 28 юли 2011 г. по дело Pacific World Limited, C-559/18, точка 29 е прието, че обяснителните бележки към ХС представляват важни средства за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят годни способности за нейното тълкуване – в същия смисъл и Решение от 19 май 1994 г. по дело S. Nixdorf, C-11/93, точка 12, Решение от 18 декември 1997 г. по дело Techex, C-382/95, точка 12, Решение от 27 април 2006 г. по дело Kawasaki M. E., C-15/05, точка 36, Решение от 29 април 2010 г. по дело C-123/09, точка 29, Решение от 3 юни 2021 г. по дело BalevBio, C-76/20, т. 57. Нещо повече, изрично в чл. 1, пар. 2, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, е посочено, че Комбинираната номенклатура ключва номенклатурата на Хармонизираната система, което обосновава и относимост на Обяснителните бележки към ХС към КН, независимо че същите нямат задължителна сила. Следователно, обстоятелството, че Обяснителните бележки към ХС, както и тези към КН, нямат задължителна правна сила не е основание същите да не бъдат съобразявани.

От практиката на СЕС недвусмислено следва, че ОБКН и ОБХС са признато, годно средство за тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на КН, без да променят нейния обхват, като във всички случаи класирането на стоките следва да се извършва според техните обективни характеристики и при съобразяване на Общите правила за тълкуване на КН по част първа, раздел IA от нея.

СЕС остава последователен в позицията си в Решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 – "макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способности за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване" (т. 38 и т. 39).

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: "Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени", или по позиция 1517 "Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516".

При проверка приложението на материалния закон, следва да се съобрази и тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 г., т. 44, прието от Съда на ЕС в хода на настоящото дело.

Съгласно т. 43 от решение на СЕС по дело C-292/22, "според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, "чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани..., разбити или предварително обработени чрез текстуриране... или по друг начин". Що се отнася по-специално до понятието "текстуриране", то е дефинирано в посочената обяснителна бележка

към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Освен това, в разглежданата бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред основните продукти", класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата бележка са "получени от масла или мазнини чрез текстуриране". Накрая, в нея се уточнява, че се изключват "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно".

По разясненията от т. 44 от решението на Съда на ЕС по дело С-292/22 е видно, че "... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС.

Според § 51 и 52 от решение на СЕС по дело С-292/2022, "налага се изводът, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукт. Въпреки това, дори когато обяснителните бележки към КН изрично предвиждат даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим метод за целите на изследването на съществените характеристики на съответните продукти, като консистенцията им (вж. в този смисъл решение от 12 юни 2014 г., Л. Н. Б., С-330/13, ЕУ: С: 2014: 1757, т. 51 и цитираната съдебна практика). Съгласно § 53, ако считат, че предвиденият в обяснителните бележки към КН метод не води до резултат, който съответства на КН, митническите органи на държавата членка или икономическият субект могат да упражнят правото си да сезират компетентния орган. В такъв случай запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най-подходящият метод за определяне на съществените за класирането на съответните продукти техни характеристики (вж. в този смисъл решение от 12 юни 2014 г., Л. Н. Б., С-330/13, ЕУ: С: 2014: 1757, т. 54 и 55). На още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат ибрания от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване".

Съдът намира, че с оглед събраните доказателства по делото се доказва, че внесенният продукт съставлява "палмов шортънинг", за какъвто го приемат митническите органи – артикул, получен чрез процес на текстуриране. Констатациите в решението на митническия орган, подкрепени от експертизите на вещото лице С.-И. в административното производство, не се опровергаха от жалбоподателя.

В настоящия случай горното обстоятелство, определящо класиране на процесната стока в определения от митническите органи Т. код 1517 90 99 90, е доказано въз основа на изготвената в ЦМЛ експертиза. Същата е акредитирана да изследва растителни мазнини, каквато е палмовата мазнина в процесния казус, по посочения в експертизата метод АОС Сс 16-60. Използваният метод чрез пенетрация е разработен за определяне на консистенцията или твърдостта на пластични мазнини. Представена е работна аналитична процедура за доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация РАП 66, както и доказателства за техническата изправност и годност на използвания уред (пенетрометър, на термометър, и сертификат от производителя за съответствие на пенетрометъра с всички национални и международни стандарти.

В приетите експертизи, както и при изслушването на вещото лице С.-И. в съдебно заседание, ясно се сочи, че методът АОС Сс 16-60, използван от административният орган, е приложим. Изследването е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В случая е налице вътрешно-лабораторната аналитична процедура на ЦМЛ и приложен метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод АОС (American oil chemists society) Сс 16-60. Според вещото лице, предвид получените резултати, е налице съществена промяна на консистенцията на пробите, което показва, че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т. нар. текстуриране.

От друга страна твърдението на жалбоподателя, че изработената от митническата лаборатория методология за изследване не е стандартизирана, подкрепено от останалите вещи лица, също не дава

основание да се отрече достоверността на резултата, предвид тълкуванията в решението на СЕС по дело № С-292/22 и доколкото, както и самите експерти сочат, че няма утвърден стандарт или методика за доказване дали палмовото масло е претърпяло допълнителна обработка или текстуриране.

Безспорно от доказателствата по делото се установи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. Видно от сертификати за акредитация действащ към момента на изготвяне на експертизата, ЦМЛ притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025: 2018, което означава, че е задължена да гарантира безпристрастност при извършването на анализите и докладване на резултатите. ЦМЛ изследва всички проби от пластични мазнини, чрез прилагане на този метод, за да установи преработката текстуриране, заявени от страна на митницата при проверки на всички вносители на палмови мазнини. ЦМЛ изпълнява нормативно определените си от държавата задължения и функции, съобразно принципите на безпристрастност. По делото е представено описание (методика за работа) на посочения метод за анализ, ведно с доказателства за техническа годност и съответствие с одобрен тип средство на използваните апарати.

В конкретния случай не е спорно, че внесената стока представлява твърда, гладка бяла маса, която е палмово масло, както и че стоката не представлява емулсия от типа "вода в масло" или маргарин. Ответникът е провел изследване, чиито резултати се потвърдиха в настоящето производство от изготвената и кредитирана от съда СХЕ.

С оглед гореизложеното, основанието да се изключи класирането на продукта в позиция 1511 е обоснован изводът, че същият е претърпял обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране /така т. 46 от решението на Съда по дело С-292/22/.

Следователно, декларираният код от позиция 1511 на КН е некоректен, предвид че стоката представлява палмов шортънинг. Правилно е класирана от ответния административен орган в позиция 1517, код по Т. 1517 90 99 90, което е довело до допълнително начисляване на публични задължения с оглед по-високата ставка на новия Т. код.

В резултат от гореизложеното съдът намира оспорваното в настоящето съдебно производство Решение на директора на Териториална дирекция Митница Б. в Агенция "Митници" при Министерство на финансите, с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в подадена от М. Г. БИО ЕАД митническа декларация, за законосъобразно като издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила, материалноправните разпоредби и целта на закона. Не са налице основания за неговата отмяна, поради което оспорването от „Милки Груп БИО“ ЕАД следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, ответникът има право на разноски, включително за юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв./ 51 евро/. Следва да бъде осъден жалбоподателят да плати на ответника също 900 лв. /460 евро/за съдебни разноски за изготвяне на експертизи, общо 511 евро.

Водим от горното и на основание чл. 220, ал. 2 ЗМ, вр. чл. 172, ал. 2, предл. посл. АПК, Административен съд София - град, III отделение, 62 състав,
Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., подадена чрез адв. Ж., срещу Решение № 32-93593/22.03.2021 г. на директора на Териториална дирекция“(ТД) „Ю. морска“, понастоящем Митница Б. в Агенция "Митници" при Министерство на финансите, с което се коригира тарифният код на стоките, посочен в митническа декларация (МД) MRN 20BG001007022527R3/24.08.2020 г., и са установени публични задължения, както следва: за мито – 19 785,68 лв., и за ДДС – 29 055,86 лв., като са взети под отчет и досъбиране мито в размер на 8 656,23лв. и ДДС в размер на 1 731,24лв.

ОСЪЖДА „Милки Груп БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция "Митници" разноски по делото в размер на 511 / петстотин и единадесет/ евро.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред

Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: