

РЕШЕНИЕ

№ 3777

гр. София, 05.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7842** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, уточнена в сз на 4.12.2024г на К. И. Г. срещу Заповед № РД 09-552 / 16.07.2024г на Заместник-министър на младежта и спорта с която на осн чл. 16 ал. 10 от НАРЕДБА № 1 ОТ 4 ФЕВРУАРИ 2019 Г. ЗА ТРЕНЬОРСКИТЕ КАДРИ /Наредбата/ вр. с чл. 9 ал.1 т.4 от ЗФВС е отказано вписване на жалбоподателя в Регистъра на треньорските кадри като треньор.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт поради съществени нарушения на административно производствените правила и липса на мотивираност. Сочи, че понастоящем в НСА няма обучение по специалност „динамична стрелба“, но в регистъра имало вписани инструктори по динамична стрелба. Обосновава доводи, че отговарял на изискванията от Наредбата, поради което следвало да бъде вписан като треньор по динамична стрелба /уточнение в с.з на 4.12.2024г/. Моли да се отмени оспорения акт и да се постанови решение въз основа на което да бъде вписан в Регистъра на треньорските кадри като треньор по динамична стрелба. Претендира разноски.

Ответникът по жалбата Заместник-министър на младежта и спорта чрез процесуалния си представител в с.з. и в писмени бележки изразява становище за неоснователност на жалбата.Претендира разноски.

СПП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на

страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба № 14-00-216 от 21.02.2024г /л. 43 от делото /имаща характер на ново искане , след отказ обективиран в Заповед № РД 09-77 от 5.02.2024г на зам. министъра на младежта и спорта, жалбоподателят е поискал да бъде вписан в Регистъра на треньорските кадри като треньор по чл.9, ал.1, т.4 от ЗФВС за вида спорт „динамична стрелба “. Към молбата са приложени /л. 44 и сл./ сертификат за завършен семинар по динамична стрелба, удостоверение от Българска федерация по динамична стрелба, че К. Г. изпълнява длъжността „треньор по динамична стрелба в клуб „Рейс Гън БГ“ от 2010г и е ръководител на детско-юношеската школа към Българската федерация по динамична стрелба, служебна бележка от СОТ 161, благодарствени грамоти, статии от вестници и списание за постигнати резултати от К. Г. в спорта „динамична стрелба“, приложено е удостоверение /л. 88/ видно от което К. Г. е удостоен със званието „съдия“ по динамична стрелба.

Комисия, назначена със заповед № РД-09-760 /25.08.2022 г., изм със Заповед РД 09-9 от 8.01.2024г и заповед № РД 09-372 от 21.05.2024г на министъра на младежта и спорта е разгледала по чл.16, ал.2 от Наредба № 1/2019 г., заявлението и е обективирала предложението в Протокол № 254 от 25.06.2024г /л. 34 и л.35/ К. Г. да не бъде вписван в Регистъра на треньорските кадри по чл. 9 ал.1 т.4 от ЗФВС, тъй като с представените документи не удостоверява придобита професионална квалификация в областта на спорта „динамична стрелба“, поради което и не е налице съответствие с изискванията по чл. 6-10 от Наредба № 1 / 2019г .

Въз основа на предложението на Комисията е издадена процесната Заповед № РД 09-552 / 16.07.2024г на Заместник-министър на младежта и спорта с която на осн чл. 16 ал. 10 от НАРЕДБА № 1 ОТ 4 ФЕВРУАРИ 2019 Г. ЗА ТРЕНЬОРСКИТЕ КАДРИ /Наредбата/ вр. с чл. 9 ал.1 т.4 от ЗФВС е отказано вписване на жалбоподателя в Регистъра на треньорските кадри. За да постанови оспорения акт, ответникът е посочил, че за заявителя не се установява наличието на минималните изисквания за образование и квалификация за спорта „динамична стрелба“ по чл.6-10 от Наредба № 1/2019 г., за изпълнението на която и да е от длъжностите на треньорските кадри, тъй като представените документи не удостоверяват придобита професионална квалификация в областта на спорта „динамична стрелба“.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване в законоустановения срок от лице с правен интерес, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт.

Оспорената заповед, обективираща отказ да бъде вписан в Регистъра на треньорските кадри е издадена от компетентен орган съгласно чл.16, ал.10 от Наредба № 1/ 2019г. за треньорските кадри вр чл.9, ал.1, т.4 от ЗФВС, а именно от оправомощен от министъра на младежта и спорта със Заповед РД 09-273 от 18.04.2024г заместник министър /т.1.7 от заповедта/, л. 41 и л. 42 от делото.

При издаване на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да основание за отмяната му само на това основание, спазен е реда за разглеждане на подаденото от жалбоподателя заявление, регламентиран в ЗФВС и Наредба № 1/2019 г. за треньорските кадри, както и процедурата, предвидена в предварително утвърдените правила за работа на

комисията, назначена със заповед на министъра.

Не се установи неспазване на установената от закона писмена форма. Противно на доводите на жалбоподателя, отказът е мотивиран, съдържа фактически и правни основания за издаването му, в т.ч. и в приложените документи по преписката, което е допустимо съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС).

Според чл. 97 ал. 3 от ЗВФС треньорски кадри са треньорите и инструкторите, вписани в регистъра по чл. 9, ал. 1, т. 4., като според ал.5 вписването в регистъра на треньорските кадри се извършва по искане на физическото лице или на съответната спортна федерация. Условието и редът за вписването в регистъра по ал. 3, както и изискванията за заемане на длъжности от спортно-педагогическите кадри се определят с наредба на министъра на младежта и спорта /чл. 97 ал.6 от ЗВФС/.

Жалбоподателят е поискал вписване в Регистъра на треньорските кадри като „треньор“ за вида спорт „динамична стрелба“.

Според приложимия в случая чл. 8, ал.2 т.3 (доп. - ДВ, бр. 17 от 2021 г., в сила от 01.03.2021 г., доп. - ДВ, бр. 94 от 2022 г., в сила от 25.11.2022 г.) от Наредбата, минималните изисквания за заемане на длъжността "треньор" са: завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "бакалавър" в професионално направление "Спорт" или "Педагогика на обучението по физическо възпитание" и придобита професионална квалификация "треньор" по вид спорт или вид специализирана спортна дейност съгласно изискванията на Закона за професионалното образование и обучение;

Тоест, посочените две предпоставки следва да са налице кумулативно, като липсата на една от тях обуславя основание за отказ да бъде вписан заявителят в Регистъра на треньорските кадри.

В случая по наличието на първата предпоставка няма спор. Видно от приложеното на л. 12 копие от диплома за висше образование на образователно-квалификационна степен, изд. от НСА, К. Г. има завършено висше образование с образователно-квалификационна степен "бакалавър" по специалност „Физическо възпитание“ с професионална квалификация „Учител по физическо възпитание“, която изпълва съдържанието на изискването по т.3 на чл. 8 ал.2 от Наредбата за завършено висше образование в професионално направление „Педагогика на обучението по физическо възпитание“.

Административният орган е обосновал отказа си с мотив за липсата на втората кумулативно изискуема предпоставка, а именно, че представените документи не удостоверяват придобита професионална квалификация в областта на спорта „динамична стрелба“, поради което и не е налице съответствие с изискванията по чл. 6-10 от Наредба № 1 / 2019г . Тоест, спорът е очертан от разрешаването на въпроса, налице ли е втората кумулативно изискуема предпоставка, а именно дали заявителят притежава професионална квалификация в областта на спорта „динамична стрелба“. Несъмнено, видно от приложеното на л. 13 свидетелство за професионална квалификация, К. Г. притежава професионална квалификация „треньор по спортна стрелба“, а не по „динамична стрелба“. ЗВФС не дава легална дефиниция на "вид спорт", "сходни видове спорт" и "дисциплина". Видно от писмо от 7.10.2024г от ММС /л.103 от делото/, налични са отделни спортни федерации по чл. 18 ал.2 т.1 от ЗВФС за двата вида спорт, едната за вида спорт „спортна стрелба“, и другата за вида спорт „динамична стрелба“. Само една федерация може да получи лиценз за

развитието на дейността на конкретния вид спорт. Разпоредбите на чл. 19, ал. 1, т. 1 и чл. 23, ал. 1, т. 1 от ЗФВС, категорично отричат издаването на спортен лиценз, когато има вече издаден такъв за дейността, за която заявителят кандидатства. Ето защо съдът приема, че „спортна стрелба“ и „динамична стрелба“ са отделни видове спорт.

Както се посочи, второто кумулативно условие по чл. 8 ал.2 т.3 от Наредбата е придобита професионална квалификация „треньор“ по вид спорт или вид специализирана спортна дейност съгласно изискванията на Закона за професионалното образование и обучение. Този закон съдържа легална дефиниция на понятието „професионална квалификация“ в т.5 на §1 от своите ДР. Съгласно посочения текст, "професионална квалификация" е квалификация по професия или по част от професия, която включва съвкупността от професионални компетентности и необходимите за тяхното формиране общообразователни знания и умения. Това означава, че в понятието „професионална квалификация“ следва да се включи и спортно-педагогическият опит, който притежава К. Г., освен строго формалното изискване за документ удостоверяващ това обстоятелство/ В този смисъл Р № 4003 от 12.04.2023 г. дело № 7450 / 2022 г. на ВАС/. Посочиха се по-горе притежаваните от заявителя сертификат за завършен семинар по динамична стрелба, удостоверение от Българска федерация по динамична стрелба, че К. Г. изпълнява длъжността „треньор по динамична стрелба“ в клуб „Рейс Гън БГ“ от 2010г и е ръководител на детско-юношеската школа към Българската федерация по динамична стрелба, служебна бележка от СОТ 161, благодарствени грамоти, статии от вестници и списание за постигнати резултати от К. Г. в спорта „динамична стрелба“, приложено е удостоверение /л. 88/ видно от което К. Г. е удостоен със званието „съдия“ по динамична стрелба, както и че е шампион на Ч. по динамична стрелба. Всичко това само по себе си безспорно говори за значимия професионален опит и тренировъчни умения, които жалбоподателят притежава точно във вида спорт „динамична стрелба“, тоест за професионалната му квалификация по вида спорт „динамична стрелба“. В духа на закона е да бъдат запазени именно тренировъчните кадри с опит, които чрез постиженията на отборите си са доказали своята професионална обезпеченост и капацитет, като в случая следва да се отчетат и различните образователни и професионални изисквания, на които лицето е отговаряло към момента на придобиване на професионалната си квалификация, респективно на условията за заемане на тренировъчна длъжност. Несъмнено жалбоподателят отговаря на изискванията за вписване като „треньор“ по вида спорт „спортна стрелба“, но от изложеното се установява, че отговаря и на изискванията за вписване като тренировъч по „динамична стрелба“. Административният орган е разтълкувал строго формално закона, не е отчетел целта му и не е съобразил всички компоненти които се включват в понятието „професионална квалификация“ по см на § 1 т.5 от ДР на ЗПОО, поради което е достигнал по погрешни изводи водещи до материална незаконосъобразност на оспорения акт.

Изпълнени са кумулативно изискуемите елементи на фактическия състав на приложимата правна норма на чл. 8 ал.2 т.3 от Наредбата № 1 / 2019г за тренировъчните кадри.

По изложените съображения оспорената заповед следва да бъде отменена, а административната преписка да се изпрати на оправомощеното лице – заместник-министъра на младежта и спорта за ново произнасяне съобразно изложените в решението мотиви.

Относно разноските: Предвид изхода на спора, по арг. от чл. 143 ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноси, които са в размер на 10 лева и представляват заплатена по сметка на АССГ държавна такса. Основателно е и искането за присъждане на адвокатско възнаграждение в полза на адвокат П., който е оказал безплатна правна помощ на жалбоподателя в проведеното производство при условията на чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА, видно от съдържанието на договора за правна защита и съдействие. Размерът на адвокатското възнаграждение следва да бъде определен, на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА вр. чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно 1000лв. С оглед изхода на спора, на ответника не се дължи юриск. възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. 2 във вр. с чл.173, ал.2 и чл.174 от АПК, Административен съд – София град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД 09-552 / 16.07.2024г. на Заместник-министър на младежта и спорта.

ИЗПРАЩА административната преписка на заместник-министъра на младежта и спорта за ново произнасяне по молба № 14-00-216 от 21.02.2024г на К. И. Г. в едномесечен срок от влизане в сила на настоящото решение, съобразно мотивите, при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Министерството на младежта и спорта да заплати на К. И. Г. сумата от 10 /десет/ лева разноси по делото.

ОСЪЖДА Министерството на младежта и спорта да заплати на адвокат А. В. П. сумата от 1000 лв. адвокатско възнаграждение на осн. чл.38, ал.2 от ЗА.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: