

Протокол

№

гр. София, 10.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3195** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:45 часа се явиха:

Ищецът - Б. Д. Д.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат И. В., с пълномощно на лист 38 по делото.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи: редовно призован, представлява се от юрисконсулт М. Д., с пълномощно на лист 55 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Цветослав Вергов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото съобразно свое определение от 20.07.2023 г., с което на страните са дадени указания и е разпределена доказателствената тежест. Копие от определението е надлежно връчено на страните.

ДОКЛАДВА искова молба подадена от Б. Д. Д. срещу Столична дирекция на

вътрешните работи. Към исковата молба са приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА уточнителна молба, депозирана от ищеца на 15.05.2023 г. с вх. № 18255.
ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба, депозиран на 04.07.2023 г. от ответника.

ДОКЛАДВА, че на 27.07.2023 г. по делото е постъпило изисканото административно дело № 8262 по описа за 2022 година на Административен съд София-град, III отделение, 74 състав.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.08.2023 г. с вх.№ 30134 молба от ответника, с която се представя преписката по издаване на Заповед № 2978/17.08.2022 г., като се заявява, че образуваното досъдебно производство е прекратено с постановление № 32442 от 27.09.2022 г. на Софийска районна прокуратура, а документите и регистрационните табели на автомобила са върнати на лицето на 04.10.2022 г.

Адвокат В.: Поддържам подадената искова молба и допълнението към нея. Моля да приемете представените с исковата молба писмени доказателства.

Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала.

Оспорвам отговора на исковата молба. Не възразявам да се приложи изисканото дело на 74^{-ти} състав. Не възразявам да се приеме постъпилата от ответника административна преписка.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам исковата претенция. Поддържам отговора, който сме депозирали.

Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с исковата молба. Не възразявам да се разпита допуснатия свидетел. Не възразявам да се приложи делото на 74^{-ти} състав.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор В.: Не възразявам да се приемат доказателствата и да бъде разпитан допуснатият свидетел на ищеца. Моля да се приеме административната преписка, представена от ответника. Не възразявам да се приложи делото на 74^{-ти} състав на Административен съд София-град. Нямам искания по доказателствата и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, представената от ответника административна преписка по издаване на Заповед № 2978/17.08.2022 г.

ПРИЛАГА към делото за послужване постъпилото административно дело № 8262 по описа за 2022 година на Административен съд София-град, III отделение, 74^{-ти} състав.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от ищеца свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: С. А. Д., 43 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Съпруга на ищеца.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят Д. изрично заяви: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Д.: Зная за извършена проверка спрямо съпруга ми на 17 август миналата година. Той ми се обади и ми каза, че е спрял от полицията и че ще му бъде отнета книжката заради неистински тест за наркотици. Отидох на място. Преди да отведат съпруга ми, видях, че му взимат документите и свалят номерата на автомобила. Това събитие му повлия изключително много, защото той ходи на работа с този автомобил. Второто което е, на него книжката му трябва, за да работи, той не може да работи без книжка, тъй като кара строителна механизация, кара детето на училище - ние живеем в Б.. Това, че няма книжка му повлия изключително много. Целият му социален живот се промени. Това, че остана без работа изключително много му повлия психически. Да не говорим, че аз го изтормозих за това, че всичко пада върху моите ангажименти, докато той няма да върши нищо оставайки в къщи. Наложих ми се, тъй като и аз съм имала проблеми от подобно естество, да го водя на лекар, да се консултираме с доктор психиатър, защото той изпадна в едно състояние, в което не искаше да говори, беше изключително депресиран от факта, че остава без доходи, остава без книжка, без пари, че всички ангажименти като глава на семейството не можеше по този начин да поеме всички ангажименти. Това му повлия изключително много психически. Наложих се да се консултираме с лекар психиатър, който установи, че действително има проблем и му изписа антидепресанти, които той пи. След два месеца бяхме на консултация и се оказа, че той все още имаше проблем. И до ден днешен когато шофира съпругът ми се страхува да не го спрат и да не се окаже, че отново има положителен тест, който е невалиден.

Адвокат В.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Свидетелят Д.: (на въпроси на юрисконсулт Д.) Имам шофьорска книжка. Активен шофьор съм. Отиде на психиатър на 19^{-ти} август 2022 година. На 17^{-ти} август 2022 година беше отнета книжката му.

Юрисконсулт Д.: Нямам повече въпроси.

Прокурор В.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор В.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Моля да уважите изцяло предявената искова молба. Считам, че са налице всички предпоставки за това. На първо място налице е отменена по съдебен ред заповед. Считам, че от всички събрани доказателства и от показанията на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел се доказаха всички неимуществени вреди, които е претърпял доверителят ми и които се намират в пряка причинна обособеност от отменения административен акт. Самият факт на незаконосъобразно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство води до дискомфорт, притеснения и стрес, каквито е претърпял ищецът. Считам, че показанията на свидетелката Д. бяха последователни и логични. Моля да ги кредитирате изцяло, независимо от обстоятелството, че свидетелката Д. е съпруга на ищеца. Искам да обърна внимание, че влошеното емоционално състояние, в което е изпаднал ищецът може да се обоснове най-вече от близки до него лица, каквито често са роднините и съпругата, т. е. от лица, чиито показания могат да бъдат възприети като такива на близки с ищеца. По повод доводите на ответника, че не следва неимуществени вреди да се доказват отново от лица близки до ищеца, искам да обърна внимание, че показания са дадени от лице, близко до ищеца, което е имало възможността да възприеме поведението и случващото се с ищеца и от чиито показания се установи, че вредите са настъпили след прилагане на принудителната административна мярка. Моля да уважите исковата претенция. Претендираме присъждане на разноски по списък, който представяме в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна, ведно с договор за правна защита и съдействие и доказателства за извършване.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите така предявената искова претенция на ищеца. Считам, че в съдебното заседание не бяха доказани настъпилите вреди от ищеца и връзката между отменения административен акт и тези вреди. Моля при постановяване на решението си да вземете предвид, че срещу ищеца са издадена няколко акта, като не може да бъде направена преценка точно кой акт по какъв начин е рефлектирал върху психическото състояние на ищеца. Искам да обърна внимание, че представените по делото с исковата молба рецепта и съответно експертно-психологическа консултация с лекар са от 19^{-ти} август 2022 година, което е едва ден и половина, предвид часа, в който е издадена заповедта за ПАМ, след като е издаден съответния административен акт. Не става ясно, с оглед краткия период, как точно е повлиял до такава степен върху психическото състояние на ищеца издаденият административен акт. На следващо място следва да отбележим, че от така представеното писмено доказателство - експертна психологическа консултация е налице, т.е. видно е, че действително психическото състояние на ищеца е в норма с оглед така проведенения тест на Ц.. С оглед всичко изложено моля да отхвърлите така предявената искова претенция и да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична дирекция на вътрешните работи.

Прокурор В.: Моля да оставите без уважение и да отхвърлите исковата молба като недоказана. Не считам, че от събраните по делото доказателства беше доказан претендирания в исковата молба размер на неимуществени вреди. Единственото от

показанията на днес разпитаната свидетелката е, че е пострадал социалният живот на ищеца и се е наложило тя да вози детето си на училище. Неимуществените вреди не са в такъв размер, в който са посочени в исковата молба. Моля да отхвърлите исковата молба като недоказана, алтернативно да намалите размера на претендираните неимуществени вреди, ако все пак счете, че искът е основателен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: