

Протокол

№

гр. София, 07.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 07.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3787** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 27,9,2019г. заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. П. 44г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок 27,9,19г., което поддържам.

На въпрос на жалбоподателя – л. 6;8;10;15;19 относно таблици с посочена себестойност на продукцията с вложени процесни материали, може ли вещо лице да направи извод, че придобитите материали са вложени в последващи доставки.

Вещото лице – на посочените страници, това са осчетоводени приходи от продажби, но това не е себестойността на продукцията. Осчетоводени са приходи на продажбите, така както са получени, въз основа на фактури, издадени от

жалбоподателя към клиенти - има фактури, приходи, но няма договори.

В таблиците е посочено това, което е описано във фактурите за продажбите, показва по какъв начин е осчетоводен прихода и фактуриран на клиентите на жалбоподателя. Поисках договорите да определя какво представляват тези продажби. Голяма част от материалите, с изключение като стойност на материали, не са включени във финансовия резултат на дружеството, но всички останали материали, закупени по процесните фактури са вложени в дейността, изписани на разход на дружеството и са участвали в себестойността на продукцията, която е произведена.

Има декларация от г-н Я. и от гл. счетоводител, че те не произвеждат продукцията, а режат детайли и има разминаване между счетоводството и декларираното като извършена дейност. По счетоводни данни заприхождават продукцията, изчисляват себестойност на продукцията, но заявяват, че извършват рязане на детайли по проект на клиентите. На база на счетоводни документи и записи, установила съм че всички заприходени материали по сметка 302 са вложени в дейността на дружеството, изписани като разход и участвали във формирането на финансовия резултат. 2015 и 2016 година има стойности, които не са участвали във формиране себестойността на продукцията, дадени на разход - съответно 2015 – стойност на 26873,61; за 2016 разход на материали, който не е влязъл в себестойността на продукцията 30 968,13; 2017 година разходи, невлезли в себестойността на продукцията 28724,18; Към 2018 година са изписани материалите. Последните процесни материали, които са били налични са дадени на разход през 2018г. Предишните години не са били изписани изцяло.

Осчетоводяват приходите по този начин - Артикули с номера се заприхождава продукцията в счетоводството. На база на всички приходи, осчетоводени през годината и накрая се прави инвентаризация с данни от счетоводството, и се вижда какво е закупено, какво е налично. Разликата означава какво е вложено. Счетоводно се взимат операции за заприхождаване на продукцията и изчисляване себестойността на изделията – в края на годината се прави.

На въпрос на жалбоподателя:

Вещото лице – при рязане на ламарина и изготвяне на детайли какъв счетоводен запис следва да е изготвен отговарям - всички артикули, фактурирани, те са детайли, срязани по проект на клиента. Всеки артикул си има форма по матрица, предоставена от клиента.

На въпрос съда – как е отразено /самия детайл продажбата/.

Вещото лице - има и продажби на стоки в счетоводството в сметка „стоки“ - хем стока хем продукцията. В декларацията се казва, че само режат детайли – би следвало да е в сферата на услугите. Не е производство на метални изделия

На въпрос на жалбоподателя: това не е ли производство, като се отрязва детайл не се ли получава нещо различно от първоначалните материали?

Вещото лице – би могло в друга сметка да се сложи, не е нужно да минава в сметка 303 за продукцията.

На въпрос на жалбоподателя: в нашия случай през коя сметка са набрани?

Вещото лице - През сметка 303 и през сметка 304 на набрани. Спорните по делото материали са влезли в сметка 303 - продукцията.

На въпрос на жалбоподателя - стр. 19 от заключението: продукцията износ; Продукцията за България и продукцията произведени стоки:

Вещото лице - Има и сметка произведени стоки – хем е продукцията хем е стока.

След този запис, като счетоводен запис какво е последвало дали е обвързано с приходните сметки отговарям - разпределена е себестойността на продадена продукция, изписани от сметка приходи за себестойността на продадени стоки и остатъка от набраните разходи, останал по сметка 611. Разходи, които не са отнесени към конкретен приход са останали като общи разходи, през сметка 611 са всички разходи на дружеството – материали, заплати и амортизация.

На въпрос на жалбоподателя: възможно ли е през тази сметка да се набират разходи, послужили за цялата дейност на дружеството.

Вещото лице – разходите за материали проследени от мен – има остатъци от разходи за материали, които не са влезли в сметка 303, Проследила съм разхода за материал, както и какво е заприходено. Установила съм, че по-малко е заприходена като продукция, отколкото като даден разход на материал.

Сметка 611 – в нея са приключвани всички разходи на дружеството. Набират се всички разходи, когато има производство, като строителство, разходи за даден обект и се води аналитично по отделни клиенти, в случая за установяване на вложено и продадено на клиенти; и след това от нея са вадени суми и слагани по дебитата на сметка 303 и правена себестойност на продукцията. Не знам как е формирана тази себестойност

На въпрос на съда:

Вещото лице - Остатъците са отивали в тази сметка. Би могло и това да е индикация за последваща реализация, освен когато са включвани в себестойността директно. Има разходи, които не са конкретизирани за кои приходи се отнасят – дали за приходи от продажба на продукция или от продажба на стоки, или останали бракувани, защото те са останали на разход тези материали. Ако са бракувани би останало на разход за дейността тази стойност.

На въпрос на жалбоподателя:

Вещото лице – счетоводна политика на дружеството не съм видяла, но съм запозната с годишния отчет на дружеството. Не съм видяла никаква специфика.

На въпрос на жалбоподателя на л. 33 от заключението във връзка с доставката от С. ДИЗАЙН Е.:

Вещото лице - сметка 6131 не кореспондира с приходните сметки и не участва в себестойността на изделията. Тя отива в баланса на дружеството и не участва във формиране на финансовия резултат. На следващата година е прехвърлена на сметка за дълготрайни нематериални активи и пак не се генерира реално към момента приходи.

Към 2018 година, когато е извършена от мен проверката - това е балансова сметка, която не участва в приходната част .

На въпрос на жалбоподателя - Ако дружеството притежава сграда или машина ще се приключи ли през група 70, ще се направи ли контировка от 60-та група към 70-та група във връзка с машината.

Вещото лице – при амортизацията на машината би се направило ако се проследява себестойността на изделието, или би се направи такава контировка.

На въпрос на жалбоподателя:

Вещото лице - себестойността на продукцията е формирана на база на разходи за материали по сметка 303 – описано е в заключението – л. 28 заключителната част. В началото на заключението на стр. 10 – описала съм какви са операциите и как себестойността се формира, през кои сметки минава разхода на материали - идентичен

е за всички този начин.

На въпрос на жалбоподателя по първия зададен въпрос – дали става въпрос са приходи или себестойност?

Вещото лице – стойностите в тези таблици са приходи, осчетоводени, не себестойност. Себестойността на продукцията съм посочила как е формирана – 10 стр. долния абзац. Тук не участва друга сметка освен сметка 601. По този начин идентично е формирана себестойността през останалите години на продукцията като се изключи С. ДИЗАЙН.

Жалбоподателят – нямам повече въпроси.

На въпрос на ответника - води ли се аналитичност на счетоводството по купувани от доставчиците стоки.

Вещото лице - води се, всеки материал е заприходен по код, фактуриран от доставчика. По такъв начин е заприходен в сметка 302. Аналитично се води тази сметка. Има някъде разминаване – например размера на ламарината. Уточних с помощта на счетоводителката на жалбоподателя къде съответно е заприходена съответната ламарина.

На въпрос на ответника:

Вещото лице – счетоводството на жалбоподателя проверявах. Предоставени са ни доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 670лв., предвид представената справка- декларация от вещо лице, като намира тази сума за съответна на обема на извършената работа.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400лв. от първоначално внесения депозит

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе остатък от 270 лв. в 14-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14- дневен срок от днес да представи, с препис за ответника документите, по които е работило вещото лице.

Адв. Г. – представям молба с искане да бъде допълнена СТЕ, с формулирани въпроси. юрк. А. – и с двете експертизи страната се опитва да се измести предмета на спора и да се докаже последваща реализация. Неотнормисими са към настоящия спор.

Предвид, че последващата реализация е част от процеса на доказване реалност на доставките намира, че движението на стоки и услуги от доставчиците преди последваща реализация също е от значение, поради което искането за допускане на СТЕ, с формулирани въпроси по т. 1 и т.2 е допустимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ с формулирани въпроси в молба от жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание .

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 250лв. вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След представяне на документ за внесен депозит ще бъде определено вещо лице.

Адв. Г. – уточнявам, че Базата се намира в П., където ще ходи вещо лице.
За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02,12,2019 година от 15,00 часа, за когато
страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: