

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21098

гр. София, 19.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в**  
закрито заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

като разгледа дело номер **2784** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.83, ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК и чл.23, ал.3 от Закона за правната помощ /ЗПП/.

Образувано е по молба от Н. В. В. от 25.04.2025г., да бъде освободен от заплащане на разноски – държавна такса в размер на 10 лева по жалба, подадена срещу мълчалив отказ на кмета на Столична община, както и да му бъде предоставена безплатна правна помощ поради липса на средства за заплащане на адвокатско възнаграждение.

С молба от 17.06.2025г. В. е представил декларация за материално и гражданско състояние, от която се установява, че не получава доходи от заплата, пенсия, наем или други източници, не притежава МПС, акции и дялове в търговски дружества. Същевременно е посочил, че притежава идеална част от жилище в [населено място] с площ от 107 кв.м, друго жилище с площ от 87 кв.м в груб строеж и идеална част от 14 дка земеделска земя.

Въпреки така представената декларация, съдът намира искането за освобождаване от разноски за неоснователно, по следните съображения:

На първо място съдът счита, че В. притежава недвижимо имущество, което му позволява заплащането на държавната такса от 30 лева.

Второ, на съда е служебно известно, че към настоящия момент от Н. В. В. са подавани множество жалби, по които са образувани дела в Административен съд София-град и по които оспорващият заплаща изискуемата държавна такса. В този смисъл е и Определение № 1527/13.02.2023г. по адм. дело № 1245/2023г. на ВАС, което е постановено по идентичен казус и е прието, че при многобройни дела водени от съответния оспорващ, искането за освобождаване от държавна такса по всички тях граничи със злоупотреба с права. Правораздаването е публична услуга. Дължимостта на такса за тази услуга следва да мотивира правните субекти и към добросъвестно упражняване на правото на съдебна защита. Освобождаването от такса не е самоцел и тъй като при основателност на искането и освобождаване на лицето от задължението за внасяне на такса разноските по производството се плащат от сумите, предвидени от бюджета на съда /чл.82, ал.3 ГПК/, то следва внимателно да се преценява дали са налице основания за освобождаване на едно

лице от задължението за внасяне на дължимата такса. В случая по изложените по-горе съображения тези основания не са налице“.

Неоснователно е и искането за предоставяне на безплатна правна помощ. За да се ползва безплатна адвокатска защита, лицата, които искат предоставянето ѝ, трябва да отговорят на изискванията за освобождаване от държавна такса – чл.23, ал.3 ЗПП. От разпоредбата на чл.23, ал.2 ЗПП следва, че правна помощ се осигурява при наличието на три кумулативни предпоставки: 1.) страната да не разполага със средства за заплащане на адвокат; 2.) желае да има такъв и 3.) интересите на правосъдието изискват това.

В конкретния случай не е налице първата предпоставка по изложените по-горе съображения. Не е налице и третата предпоставка – частните жалби се разглеждат в закрито заседание, като съдът може да събира служебно всички доказателства, необходими за решаване на въпроса по частната жалба – чл.234 АПК. Предвид това интересите на правосъдието не налагат предоставянето на безплатна адвокатска защита на частния жалбоподател. Освен това предоставянето на правна помощ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, чиято претенция е очевидно неоснователна.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 28-ми състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. В. В. да бъде освободен от заплащане на държавна такса в размер на 10 лева, дължима за образуване на адм.д.№ 2784/2025г.

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. В. В. да му бъде предоставена безплатна правна помощ.

УКАЗВА на Н. В. В. в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да приложи по делото доказателство за заплатена държавна такса в размер на 10 лева, както и да приложи разписката в деловодството на АССГ.

УКАЗВА на Н. В. В., че при неизпълнение жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството прекратено.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на молителя чрез изпращане на препис по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ :