

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8076** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД – редовно призован, представлява се от юриск. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК. Образувано е по жалба от „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД срещу Заповед № 622/20.06.2023 г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите.

ДОКЛАДВА становище от ответника относно представяне на административната преписка във връзка с жалбата на „Кауфланд България ЕООД енд КО“ КД срещу Заповед № 622/12/06.2023 г. от председателя на КЗП.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Ю.. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка по опис.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Ю.. К.: Заповедта е незаконосъобразна, тъй като част от аргументацията ни е свързана с това, че административният орган неправилно е описал фактическата обстановка. Неправилно е описал на първо място кампанията. Обръщам внимание на следното: на червеното каре в изображението за кампанията има две червени карета. В едното изрично пише – „В. една от тези напитки“, второто червено каре – „плюс подарък Соса С. zero“. От това изображение е видно, че клиентът може да получи срещу цена от 2,69 лева, както една бутилка от два литра от изброените артикули Соса С., Fanta, S., така и още два литра Соса С. zero – подарък. Същото не е отчетено от административния орган.

По отношение на становището на административния орган, на твърдението, че неправилно клиентката е таксувана с цена 5,38 лева, отново обръщам внимание, че тя е закупила два продукта от изброените Соса С., Fanta, S., всеки от които е на стойност 2,69 лева. За два продукта цената е 5,38 лева, колкото всъщност е заплатила клиентката. Останалите аргументи са подробно изложени в жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в съответствие с нормативната уредба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: