

Протокол

№

гр. София, 13.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4377** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Т. М.-Н. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, лично се явява и се представлява от адв. И., с представено по делото пълномощно. Представя се и договор за допълнителен адвокатски хонорар за настоящото производство.

ОТВЕТНИКЪТ Национален осигурителен институт С.-град (НОИ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В. и юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице В. С. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Б. С. – 76 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. В.: В експертизата на стр. 2 и стр. 3 където се цитират етапни епикризи и амбулаторни листове, всички издадени от д-р В. С., като в анамнезата са посочени симптоми „гадене“ и „повръщане“. В този смисъл на лист 538 от делото се намира формуляр за платен преглед с диагноза „бъбречна колика“ с посочени симптоми „гадене“. На лист 539 от делото отново при преглед е констатирана диагноза „камък в уретера“ с посочени „позиви за повръщане“ и „повръщане“. Явно тези симптоми ищцата е имала с оглед на други заболявания и в тази връзка въпросът ми е следният: Възможно ли е да се разграничи кога посочените симптоми са с причинна връзка бъбречно заболяване и кога по причина твърдяното тревожно-депресивно разстройство и възможно ли е кумулиране и на двете причини?

ВЛ: В случая гаденето и повръщането са били част от така наречената соматична тревожност, т.е. това са вегетативни прояви на психичното тревожно-депресивно разстройство. Те се срещат много често при това разстройство. За неговото съществуване има безспорна и добре формулирана и аргументирана медицинска документация, етапни епикризи със съответната анамнеза и отразено обективно състояние, така че от медицинска гледна точка има логика да се направи връзка между тези два симптома гадене и повръщане с тревожното разстройство. Колкото до това, че тези две прояви са били наблюдавани и по време на бъбречна криза, това е нещо съвсем различно. Обикновено една бъбречна криза продължава кратко време - няколко часа може би и се вземат съответните лечебни мерки. И тя може да бъде съпроводена, както и много друго соматични заболявания, с гадене и повръщане, които са преходни. И когато пациентката, в случая ищцата, е споделила тези свои оплаквания с д-р В. С., той ги е възприел в контекста на едно психично тревожно-депресивно разстройство. Това е моят отговор.

ЮРК. П.: На стр. 9 пишете, че ищцата имала тежка форма на симптоматика до средата на 2018 г. В тази връзка, моля да изясните, как притича тази тежка форма на тревожно-депресивното разстройство и с каква продължителност може да се проявява?

ВЛ: Една тревожно-депресивна реакция, каквато аз съм приел, че ищцата е развила в началото, има не много голяма продължителност по теоретични данни и според диагностичните изисквания на М. 10. Тя може да продължи около 2 години, но в случая поради персистирането на психотравмите и фрустриращи фактори и след началото на 2015 г., когато тя е получила първата начална психотравма, тази симптоматика е продължила по-дълго време. От методологична гледна точка е правилно да се приеме, че това вече не е само една реакция, а това е едно

тревожно-депресивно разстройство, когато то продължи по-дълго време. Колкото за данните защо приемам, че в по-изразена, по-тежка форма тези симптоми са продължили до средата на 2018 г., такива данни има както в медицинската документация – имам предвид етапната епикриза на д-р В. С. от 12.01.2018 г., така и от самата ищца по-късно вече през 2020 г. при едно освидетелстване от ТЕЛК е прието, че това разстройство е в ремисия и е правилно да се приеме, че то е продължило до това решение на ТЕЛК от 2020 г.

ЮРК. П.: Аз Ви попитах каква е симптоматиката точно на тежката форма? За да е тежка, значи има нещо по-различно.

ВЛ: Симптоматиката е на умерено-тежката форма на изразеност и на тежката форма на изразеност е една и съща, но е различна като тежест, като интензивност, а именно това, което е описал и д-р В. С. е „напрегнатост, безсъние, затруднена релаксация, емоционална лабилност, тревожност, вегетативна симптоматика, повишаване на артериалното кръвно налягане, главоболие, световъртеж, гадене и повръщане“. Всичко това го има и в моята експертиза.

ЮРК. П.: Тоест същите неща?

ВЛ: Да, те не биха могли да бъдат по-различни, но са били по-интензивни, по-тежко изразени.

ЮРК. В.: Въз основа на какви данни в заключението си посочвате, че заболяването е в резултат на създадена служебна ситуация през 2015 г.? Кой са данните, послужили Ви, за да обосновете този извод?

ВЛ: Много ясно и точно тези дати са посочени в медицинската документация, освен това разпитани са и свидетели, съответно и от гласни доказателства. Съобразил съм всичко това.

ЮРК. В.: Кой свидетели визирате?

ВЛ: Двата свидетели, които са разпитани от настоящия съдебен състав, а именно М. Б. и Б. М., защото те дават показания за състоянието на ищцата.

ЮРК. В.: Тези ли свидетели именно дават яснота за това какво се е случило в служебен аспект?

ВЛ: Между другото те дават и такава информация.

ЮРК. П.: Могат ли да се отграничат конкретните причини, предизвикали такова увреждане на здравето или е възможно да се натрупат различни фактори, които да доведат до такова увреждане?

ВЛ: Теоретически е възможно да се натрупат и такива фактори, но трябва да има доказателства, че съществуват такива фактори. На мен не са ми известни същите. Никой не ги е посочил кои са тези фактори. Не съм имал задача да търся други фактори.

ЮРК. В.: Възможно ли е лице да се преживява като жертва на тормоз, без да има налице обективни предпоставки за това?

АДВ. И.: Противопоставям се. Моля въпросът да бъде зададен „по принцип“.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на процесуалния представител на ответника - юрк. В., но за „по принцип“.

ВЛ: По принцип всичко е възможно, разбира се. Ако съдът приеме, че няма предпоставки ищцата да се разстрои от тези фактори, които са посочени като психотравматични фактори, то тогава остава хипотезата това да са нейни много субективни и ирационални нереалистични преживявания по необясними от медицинска гледна точка причини.

ЮРК. П.: В какъв период след стресогенното събитие обичайно настъпват посочените симптоми?

ВЛ: Посочените симптоми настъпват веднага с една остра стресова реакция, която аз не съм споменал тук. Действително ищцата така, както описва ситуацията и била изненадана и стресирана от това поведение на нейния началник, така че симптомите могат да се развият дори в много по-тежка и остра степен внезапно, веднага след това. Дори имам някакъв спомен, не съм сигурен дали съм го описал, че тя излизайки от залата се е олюлявала и се е хванала за парапет, за да не падне.

ЮРК. В.: Как бихте определили предписаните лекарства на ищцата, а именно единствено приеманите от нея „Д.“ и „Т.“, като по-силни или по-слаби антидепресанти и съответно бихте ли казали как се изписват те - с бяла или със зелена рецепта?

ВЛ: Посочените лекарства „Д.“ и „Т.“ по същество са антидепресанти и те се изписват на бяла обикновена рецепта, да не говорим за това, че в повечето аптеки въобще не искат рецепта. На зелена рецепта е посоченият само по-нататък „Ксанакс“.

ЮРК. В.: От коя година се приема същият?

ВЛ: „Ксанаксът“ в етапната епикриза от 2018 г., заедно с „К.“, който е един от класическите антидепресанти с бяла рецепта. Тревожните разстройства се лекуват с антидепресанти. Д-р В. С. е опитен психиатър и смятам, че терапията му също е правилна.

ЮРК. П.: Според чл. 23, ал. 4, т. 2 от Наредба № 2 от 26.10.2011 г. за условията и реда за извършване на съдебномедицинските, съдебнопсихиатричните и съдебнопсихологичните експертизи, включително и за заплащането на разходите на лечебните заведения данните на психиатричното изследване включват сведения от всички допълнително събрани документи, особено за здравословното състояние на лицето, изпратено за експертиза. Това е съдържанието на текста. Съобразихте ли данните от медицинското експертно досие и от личния амбулаторен картон на ищцата, според които данни същата е търсила специализирана медицинска помощ само веднъж в месеца, когато е издаван поредният болничен лист? Датите са посочени на лист 649 от делото при положение, че според наредбата за медицинската експертиза тежката форма на това заболяване изисква документирани ежеседмични или по-чести обостряния на заболяването.

ВЛ: Първо цитираната от ответника наредба не е актуалната наредба за съдебно-медицинските експертизи, а е по-стара наредба, така че ако искаме да бъдем по-прецизни, би трябвало да цитираме следващата наредба от 2015 г., която отменя наредбата от 2011 г., но това е нещо много формално. Колкото до медицинската документация по правило експертът работи с цялата документация, която е представена като доказателства по делото и с друга допълнителна документация, ако такава по някакъв начин му е била предоставена от страните. В случая аз разполагам с допълнителна документация, която ми беше предоставена от ищцата, но тя до голяма степен съвпада с тази, която се съдържа и в делото. Това са етапните епикризи, които аз съм цитирал и те са част от делото. За личния амбулаторен картон и тези вписвания искам да поясня, че много отдавна, не помня коя година, но беше преди 2000 г., личните амбулаторни карти отпаднаха като официален медицински документи и останаха само, когато е необходимо да се впише издаването на болничен лист. В това съм абсолютно сигурен и категоричен, тъй като 32 години съм би председател на Столичната психиатрия и всички тези документи са минавали през моята комисия -

издавани болнични листове, съответно отразявани в документация, която сме проверявали и в случая не е било необходимо тя да носи своята лична амбулаторна карта при всеки преглед. Достатъчни са тези епикризи, които са цитирани тук и амбулаторните листа, които не съм описал подробно, но те са приложени към делото, а именно амбулаторни листа от д-р В. С. от 2015 г. до 2018 г., които са общо 6 на брой като във всички тях еднозначно се потвърждава тази диагноза, тази симптоматика, тази обективна находка.

ЮРК. П.: Моят въпрос беше малко по-различен. Може ли по някакъв начин да приемете, че след като няма такива документиращи ежеседмични обостряния на заболяването иде реч за точно такова заболяване? След като личен амбулаторен картон не е меродавен документ, в експертно решение на НЕЛК от 16.10.2015 г., което е представено от ищцата, там подробно е описано отново всичко, което съществува и в личния амбулаторен картон. С други думи наистина има само по веднъж месечно посещаване на лекаря. Ако не приемем амбулаторния картон, абсолютно същите данни са и в решението на НЕЛК.

ИЩЦАТА Н.: Къде е написано че трябва да е по-често?

ЮРК. П. И ЮРК. В.: В Наредбата.

ЮРК. П.: Оспорваме изцяло съдебно-психиатричната експертиза като непълна, немотивирана, необоснована, неотговаряща на поставените задачи. Изводите на вещото лице са изцяло субективни, оформени при несъобразяване със събраните по делото доказателства и дори, бих казала, в съществено противоречие с установената по делото фактическа обстановка. В тази връзка молим да бъде назначена допълнителна експертиза, с участието на три вещи лица, които да отговорят на въпросите:

1. От всички събрани по делото доказателства може ли да се направи обоснован извод за причините, довели до твърдяното тревожно-депресивно разстройство?
2. Ако според данните от медицинското досие и от другите относими медицински документи се установява такова разстройство, то може ли да бъде определено като тежка форма?

Във връзка с тези въпроси представям нарочна молба, в която сме се постарали отдолу да опишем, че следва да се съобразят и други много съществени релевантни по делото обстоятелства, които към настоящата експертиза не са съобразени, с препис за другата страна.

АДВ. И.: Моля да се приеме заключението на вещото лице, което е обосновано, правилно и кореспондира със събраните по делото доказателства, като са преценени всички данни, включително и указанията на ВАС. Вещото лице се е съобразило изцяло със събраните доказателства, извършило е преглед. Считам, че то е обективно и безпристрастно, така както изисква ГПК. Не са налице основания за назначаване на тройна експертиза, още повече да се назначава тройна експертиза по задача, която до момента ответникът не е поставял. Не са налице и не са посочени основания съгласно изискванията на ГПК за назначаване на тройна експертиза, за да бъде извършена допълнителна задача. Не са налице въобще основания за назначаване и за определяне на допълнителни задачи към тройна експертиза или към настоящото вещо лице. Такива искания до момента не са поставяни от ответниците и считам, че това искане се прави несвоевременно. Възражявам срещу назначаване на тройна експертиза, тъй като не се посочиха и основанията за това.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-медицинска експертиза, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. С. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане за допускане на допълнителни задачи към вещото лице, които са формулирани в молба, представена от процесуалния представител на ответника счита, че следва да допусне така исканата допълнителна задача, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на допълнително заключение към съдебно-медицинската експертиза със задачи формулирани в днес представената молба от процесуалния представител на ответника.

НАЗНАЧАВА за изготвянето на заключение по поставените допълнителни задачи от процесуалния представител на ответника вещото лице В. Б. С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението на вещото лице в размер на 400,00 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от ответника, като представи документ за внесен депозит.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за изготвяне на допуснатата допълнителна задача към заключението на съдебно-медицинската експертиза, след представяне на документ за внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. И. /реплика/: Възразявам срещу така поставените задачи, тъй като с първоначалното заключение вещото лице е отговорило на всичките поставени въпроси. Поставят му се правни въпроси, които са от компетентност на съда при разрешаване на спора, като се съобразява с всички събрани по делото доказателства. Считаю, че искането за назначаване на тази допълнителна експертиза с поставената задача е неоснователно и моля да отмените определението си, с което същата е допусната.

ЮРК. П. /дуплика/: Направихме това доказателствено искане, защото настояваме, че не е изпълнена задачата.

СЪДЪТ счита, че не са налице основания за отмяна определението си, с което е допуснал експертизата.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **21.03.2023 г.** от **13:30 часа**, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: