

Протокол

№

гр. София, 02.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11474** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Р. Р. П. /НЕПЪЛНОЛЕТНА/, СЪС СЪГЛАСИЕТО НА РОДИТЕЛИТЕ М. Н. - П. И Р. П. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: УПРАВИТЕЛЯ НА НЗОК - редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Д-Р К. Р. Г. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирал на 12.07.2023 г. писмен отговор от ответника, както и заключението, депозирано на 21.09.2023 г. Като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличност на явилото се вещо лице.

Д-Р К. Р. Г. – 40г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д., вещото лице отговори: За съжаление епилепсията е непредвидима болест. Независимо, че е изтекъл период от време без пристъпи, би могло да се случи след определен период случаите да изчезнат. Би могло обаче и пристъпите да започнат отново. Специално в случая с Р. има спиране на пристъпите. Когато хода на заболяването е доброкачествен е възможно да се спре терапията за епилепсия, но ако пристъпите се върнат, тогава има вероятност терапията срещу епилепсия да е доживотна. Аз съм посочил в заключението, че при извършване на невромониторинг е възможно да се случи провокация на епилептични пристъпи, но специално при използвания метод това се случва много рядко. Като в мета анализ, който съм цитирал в заключението си при 15 000 интервенции се наблюдават само 5 случая на провокирани пристъпи, което от медицинска гледна точка е много ниска честота. При пациенти, които страдат от епилепсия вероятно този процент е по-голям, макар че за изследването, което цитирам няма данни дали и колко от тези 15 000 пациента са страдали от епилепсия. Този метод, който се използва в случая по принцип е с по-малък риск от този метод, който ние използваме при операции на главния мозък. По време на операция на сколиоза тези стимулации могат да се приложат няколко пъти, като на теория това може да бъде веднъж на всеки 2-3 секунди, на практика се прави по-рядко в различните етапи на интервенцията и особено в най-рисковите етапи-при репозициониране на прешлените и коригиране на деформитета.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към д-р Г.. Считам, че той е отговорил изчерпателно на всички въпроси.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СМЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размера, посочен в декларацията, а именно 200 лв. Разликата до внесения депозит от 500 лв., а именно 300 лв., да бъде освободена и да бъде преведена по сметка, посочена от жалбоподателя. Издаде се РКО за сумата от 200 лева.

АДВ. Д.: Моля да допуснете събиране на гласни доказателства чрез обяснение на жалбоподателката - какви са били нейните усещания при приложения в Германия метод: „тест чрез събуждане“.

ЮРК. Б.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез даване на обяснения от жалбоподателката Р. Р. П..

Жалбоподателката Р. П.: Разбрах, че доктор Г. изразява становище, че по време на прилагане на „теста събуждане“ по време на операцията има вероятност пациентът да изпита болка. Искам да заявя, че при извършената ми операция в Германия аз болка не съм изпитала. Нямам никакъв спомен за провеждането на този тест, защото съм била под въздействието на упойка. Желая да споделя, че след извършената в Германия операция аз се чувствам прекрасно и мога да се движа спокойно в продължение на много часове. Преди операцията се изморяхах, задъхвах се и движенията ми бяха ограничени.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да отмените спорния отказ за издаване на формуляр S2. Считам, че той е издаден при неизяснена фактическа обстановка, както и при нарушаване на материалния закон. Регламент 883 от 2004 г., както и чл.80 „ж“1 ал. 5 и 6 от Закона за здравното осигуряване ясно разписват, че когато в България не може да се укаже лечение на пациент по най-добрия за него способ и начин, той има право да се лекува в друга държава- член на ЕС, където това лечение се прилага. Считам, че в случая най- доброто лечение за моята доверителка се е случило в немска клиника, която прилага метода на операция „тест за събуждане“ предвид безспорно установеното в хода на съдебното производство съпътстващо заболяване. Моля за срок за писмени бележки. Моля за разноси, за които прилагам списък и доказателства за тяхното извършване. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да оставите в сила оспорения отказ на управителя на НЗОК като съобразен със всички изисквания за законосъобразност. Безспорно се установи от заключението на двете вещи лица, че метода на тест на събуждане“ се провежда в няколко центъра и е вече остарял. Моля за срок за писмени бележки. Не се противопоставям този срок да бъде по-дълъг. Моля за присъждане на разноси.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок считано от днес за реалното депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: