

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3718** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО ПИКЪЛБОЛ“ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Г. с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО ТЕНИС“ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Сдружение „Българска федерация по пикълбол“ срещу Заповед № РД-10-05/03.02.2026 г., издадена от министъра на младежта и спорта.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Поддържам доказателствените искания, както са посочени в жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Налице е споразумение за разсрочено плащане на задължение съгласно чл. 20 от Закона за физическото възпитание и спорта. Наличието на задължения към Министерството са пречка за издаване на лиценз, освен ако те не са отсрочени или разсрочени.

Представям и моля да приемете доказателства за разсрочване -споразумение и паметна записка. По силата на закона лиценз се отказва в случай на задължения към Министерството, освен ако не са отсрочени или разсрочени.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата. Оспорената заповед е незаконосъобразна на изложените в жалбата основания. Същата е постановена при съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материалния закон.

Административният орган е допуснал съществено нарушение на процедурата. На първо място не се е произнесъл в законоустановения срок по чл. 22 от Закона за физическото възпитание и спорта, а едва повече от две години след подаване на самото заявление. Считаме, че това забавяне не е било обосновано и е довело до неблагоприятни последици за жалбоподателя, които впоследствие са използвани като аргумент за отказ. Считаме, че заповедта не е била надлежно съобщена, съгласно изискванията на чл. 61 от АПК, което представлява самостоятелно съществено процесуално нарушение.

Изложените мотиви за отказ са формални и вътрешно противоречиви. Административният орган е приложил закона разширително и е въвел искания, които не се съдържат в нормативната уредба. В конкретния случай не е извършен подбор, разгледани са две заявление за един и същи спорт. Считаме, че спрямо жалбоподателя са приложени формално завишени критерии, а спрямо другия кандидат Сдружение „Българска федерация по тенис“ не са отчетени съществени несъответствия със закона.

Считаме, че органът по никакъв начин не е приложил процедурата по чл. 22, ал. 4 от Закона за физическото възпитание и спорта. Моля да уважите жалбата.

Претендирам разноси, за които представям списък.

Ю.. М. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че заповедта е издадена от компетентен орган, в съответствие с материалноправните изисквания. Не са налице съществени процесуални нарушения, които се твърдят в жалбата. Непроизнасянето в срок е безспорно укоримо, но то само по себе си не може да бъде основание за отмяна на заповедта, защото все пак административният орган е длъжен да се произнесе с изричен административен акт, дори когато срокът е изтекъл. Съобщаването по чл. 61 от АПК, и евентуално проблем там, са свързани с правото на адресата да получи, да узнае акта и съответно със срока, който той има да обжалва. Закъснялото съобщаване мисля, че е в резултат от невъзможност за първоначално връчване. Каквито и проблеми да е имало при съобщаването на акта това не се отразява на неговата законосъобразност по същество. В случая мотивите са ясно изложени и не са вътрешнопротиворечиви. Изрично и подробно са описани несъответствията.

Съгласно чл. 22 от Закона за физическото възпитание и спорта, където е разписана процедура, при наличие на повече от един кандидат за лиценз за един и същ вид спор се прави подбор и първоначални указания се дават за отстраняване на несъответствие само, когато не е налице кандидат, който да не изначално изряден във всичките си документи.

В чл. 22, ал. 5 от Закона за физическото възпитание и спорта изрично е казана, ако поне един от кандидатите напълно отговоря на изискванията, тоест не се налага да му се дават указания, тогава не се извършва процедурата по ал. 2, тоест на останалите не им се дават указания, защото по този начин се цели бързина и процесуална икономия. В случая е приложена тази разпоредба, доколкото за другия кандидат е издаден лиценз. Всъщност в документите не са установени никакви несъответствия и затова на жалбоподателя не са давани указания за установените несъответствия. Това е специфична хипотеза в този случай. Моля да отхвърлите оспорването.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

