

# РЕШЕНИЕ

№ 4300

гр. София, 28.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9484** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАВ) във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалбата на „ФРУКТАЛИНА“ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. Г. Ц. чрез пълномощник адв. М. К. против предписание № 000114/15.09.2022 г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните [населено място] (ОБДХ [населено място]), с което на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на агрохранителната верига и чл. 138, § 1, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2017/625 и във връзка с чл. 109, ал. 1 от Закона за храните са дадени предписания за отстраняване на констатирани нарушения при предоставянето на информация за храните на крайния потребител, посредством опаковката на готовия продукт. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно производствените правила и противоречие с приложимите материалноправни разпоредби - отменителни основания по чл. 146, т. 2 - т. 4 от АПК. Нарушаването на изискванията за съдържание се обосновава с липсата на изчерпателност и яснота във фактическите обстоятелства, изложени в предписанието и по-конкретно: кое от описаните обстоятелства (изписани текстове върху опаковките на хранителните продукти) коя разпоредба на съответните нормативни актове нарушава, както и в какво се конкретно се изразява несъответствието на предоставяната на крайния потребител информация за храните с

изискванията на действащото национално и европейско законодателство в областта на храните. Посочва се и липсата на конкретика в разпоредителната част на акта. Не е ясно какво точно трябва да направи проверяваното лице, за да отстрани констатираните нарушения. Нарушенията на административно производствените правила, според оспорващото търговско дружество, се изразяват в нарушаване на основни принципи на административния процес, които имат съществено значение за правилното установяване на правата и задълженията на заинтересованото лице: на проверяваното лице не е предоставена възможност да изрази становище по събраните доказателства или да даде писмени обяснения; не са събрани доказателства относно състава на продуктите, което от своя страна е довело до нарушаване на чл. 35 и чл. 39, ал. 1 от АПК, както и на принципите на истинност (чл. 7 от АПК) и принципа на служебното начало (чл. 9 от АПК). Оспорва се и самият факт на допуснато нарушение, като се твърди, че информацията върху опаковката не е заблуждаваща. Сочи се, че в предписанието не е ясно обосновано с какво конкретно и защо описаните в Констативния протокол текстове върху опаковките нарушават визираните за приложими норми и кои точно изисквания са нарушени. Твърди се, че сочената за нарушена норма на чл. 7, § 1, б. „а“ и „в“ от Регламент (ЕС) №1169/2011 е неприложима, без да се анализира съдържанието на продуктите, за да се провери дали изписаното върху опаковката е вярно или не (нещо което в случая не е сторено от проверяващите). Като необоснована се определя констатацията на административния орган за допуснато нарушение на чл. 17, §1 от Регламент (ЕС) №1169/2011, тъй като продуктите, предмет на проверка, са сокове от плодове, наименовани именно като такива, с обозначаване на плодовете с техните съответни имена. Не на последно място, са оспорват и констатациите за допуснато нарушения на изискванията на чл. 2, ал. 1 и чл. 8 от Наредбата за изискванията към соковете. Подробни съображения в тази насока са изложени и в депозираните по делото писмени бележки. Претендира се отмяна на административния акт и присъждане на разноски, съобразно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – длъжностни лица на длъжност „инспектори“ при Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], в депозирана по делото писмена защита изразяват становище за неоснователност на жалбата. Претендира отхвърлянето ѝ правят възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като в случай на уважаване на жалбата същото да бъде присъдено в минимален размер.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е инициирано по постъпил в ОБДХ [населено място] сигнал относно разпространени в търговската мрежа продукти - сокове от плодове и зеленчуци, произведени от бизнес оператора „Фрукталини“ООД, върху чиито опаковки предоставената на потребителите информация не съответства на изискванията на действащото национално и европейско законодателство в областта на храните.

На основание чл. 109, ал. 1 от Закона за храните (ЗХ), на 29.08.2022 г. от служители на ОБДХ [населено място] е извършена проверка на обект: цех за производство и бутилиране на плодови сокове с рег. № 08020023, находящ се [населено място], стопанисван от бизнес оператора „Фрукталини“ООД, съгласно Удостоверение за

регистрация №101/244 от 04.01.2019 г. по ЗХ. В хода на проверката е установено, че бизнес операторът „Фрукталино“ООД за произведеният продукт с общо количество 4200 л., представляващ: сок ябълка „Фрукталино“ с партиден № L1090622 - 3 палета, в количество 2160 л.; сок ябълка „Фрукталино“ с партиден № L1060622 - 1 палет, в количество 720 л.; сок ябълка и нектарина „Фрукталино“ с партиден № L2270522, в количество 600 л.; сок ябълка и нектарина „Фрукталино“ с партиден № L1310522, в количество 120 л.; сок ябълка и морков „Фрукталино“ с партиден № L1220622, в количество 600 л., както и наличните в склада на предприятието опаковки предназначени за готовия продукт, предоставя на крайния потребител информация за храните, несъответстваща с изискванията на действащото национално и европейско законодателство в областта на храните. Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол от 29.08.2022 г. На същата дата е издадено предписание №000114, като констатираните нарушения са квалифицирани като такива по чл. 7, т. 1 и чл. 17, т. 1 от Регламент (ЕС) №1169/2011, чл. 3, чл. 5, б, чл. 6 и чл. 8 от Регламент № 1924/2006. Издадено е предписание да се приведе в съответствие с действащото национално и европейско законодателство етекирането на произвежданите в обекта продукти. Предоставен е срок - до 19.09.2022 г. Предписанията са оспорени от търговското дружество по административен ред пред директора на ОБДХ [населено място]. На основание чл. 81 от АПК предписанието е преразгледано от издалите го длъжностни лица, които с ново предписание № 000114/15.09.2022 г. са го изменили в частта му относно крайният срок на изпълнение, а именно - до 31.12.2022 г. От фактическа страна същото е мотивирано със следните констатации:

1. Върху опаковката на студено пресован сок ябълка премиум - 3л. е изписан текст „100%“ пред наименованието на продукта, както и надпис на капака на опаковката „100% естествен продукт“;
2. Върху опаковката на студено пресован сок ябълка и череша премиум - 3 л. е изписан текст „100%“ пред наименованието на продукта, както и надпис на капака на опаковката „100% естествен продукт“;
3. Върху опаковката на студено пресован сок ябълка и нектарина премиум - 3л. е изписан текст „100%“ пред наименованието на продукта, както и надпис на капака на опаковката „100% естествен продукт“ и текст „плодово съдържание 100%“ пред обявяване на съставките;
4. Върху опаковката на студено пресован сок от ябълка и слива, студено пресован сок от ябълка и морков, студено пресован сок от ябълка и цвекло – 3 л. е изписан текст „100%“ пред наименованието на продукта и текст „плодово съдържание 100%“ пред обявяване на съставките;
5. Върху опаковката на продукт „Ябълково чудо“ е изписан текст „100% натурален ябълков сок без консерванти“, надпис на капака на опаковката „100% естествен продукт“ и текст „полезното действие на този 100% истински ябълков сок се дължи на съдържащите се в ябълки пектини и фибри“, като след изреждане на съставките е изписано: „без добавена захар, подсладители, без вода, консерванти и ароматизатори“
6. Върху опаковката на сок от ябълка „Родна стряха“ - 3л. и 5 л. са изписани надписи „100% плодово съдържание“ и „съдържание на плодове 100%, без добавена захар, подсладители, без вода, консерванти и ароматизатори“;
7. Върху опаковката на сок от ябълка и морков „Родна стряха“ - 3л. е изписан текст „100% плодово съдържание“ и съдържание на плодове 100%. От правна

страна тези констатации са квалифицирани като нарушения, както следва:

По т. 1 от констатациите - нарушение на чл. 7, § 1, б. „в“ и чл. 17 от Регламент (ЕС) №1169/2011 на Европейския парламент и на съвета от 25.10.2011 г. за предоставяне на информация за храните на потребителите и чл. 2, ал. 1 от Наредбата за изискванията към соковете от плодове и някои сходни продукти, предназначени за консумация от човека (ПМС №217/29.07.2022 г.);

По т. 2 от констатациите - нарушение на чл. 7, § 1, б. „в“ и чл. 17 от Регламент (ЕС) №1169/2011 и чл. 2, ал. 1 от Наредбата за изискванията към соковете;

По т. 3 от констатациите - нарушение на чл. 7, § 1, б. „а“ и б. „в“ и чл. 17 от Регламент (ЕС) №1169/2011 и чл. 2, ал. 1 от Наредбата за изискванията към соковете;

По т. 4 от констатациите - нарушение на чл. 7, § 1, б. „а“ и б. „в“ и чл. 17 от Регламент (ЕС) №1169/2011 и чл. 2, ал. 1 от Наредбата за изискванията към соковете;

По т. 5 от констатациите - нарушение на чл. 7, § 1, б. „а“ и б. „в“ и чл. 17 от Регламент (ЕС) №1169/2011 и чл. 2, ал. 1 и чл. 8 от Наредбата за изискванията към соковете;

По т. 6 от констатациите - нарушение на чл. 7, § 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) №1169/2011 и чл. 8 от Наредбата за изискванията към соковете;

По т. 7 от констатациите – нарушение на чл. 7, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) №1169/.

Дадени са следните предписания:

По т. 1 - предоставянето на информация за храните на крайния потребител, посредством опаковката на готовия продукт да се приведе в съответствие с изискванията на чл. 7, § 1, б. „в“ и чл. 17 от Регламент (ЕС) №1169/2011 и чл. 2, ал. 1 от Наредбата за изискванията към соковете ;

По т. 2 - предоставянето на информация за храните на крайния потребител, посредством опаковката на готовия продукт да се приведе в съответствие с изискванията на чл. 7, § 1, б. „в“ и чл. 17 от Регламент (ЕС) №1169/2011 и чл. 2, ал. 1 от Наредбата за изискванията към соковете ;

По т. 3 - предоставянето на информация за храните на крайния потребител, посредством опаковката на готовия продукт да се приведе в съответствие с изискванията на чл. 7, § 1, б. „в“ и чл. 17 от Регламент (ЕС) №1169/2011 и чл. 2, ал. 1 от Наредбата за изискванията към соковете ;

По т. 4 - предоставянето на информация за храните на крайния потребител, посредством опаковката на готовия продукт да се приведе в съответствие с изискванията на чл. 7, § 1, б. „в“ и чл. 17 от Регламент (ЕС) №1169/2011 и чл. 2, ал. 1 от Наредбата за изискванията към соковете ;

По т. 5 - предоставянето на информация за храните на крайния потребител, посредством опаковката на готовия продукт да се приведе в съответствие с изискванията на чл. 7, § 1, б. „а“ и б. „в“ и чл. 17 от Регламент (ЕС) №1169/2011 и чл. 2, ал. 1 и чл. 8 от Наредбата за изискванията към соковете;

По т. 6 - предоставянето на информация за храните на крайния потребител, посредством опаковката на готовия продукт да се приведе в съответствие с изискванията на чл. 7, § 1, б. „а“ и б. „в“ от Регламент (ЕС) №1169/2011 и чл. 8 от Наредбата за изискванията към соковете ;

По т. 7 - предоставянето на информация за храните на крайния потребител, посредством опаковката на готовия продукт да се приведе в съответствие с изискванията на чл. 7, § 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) №1169/2011.

По делото са приети като доказателства, приложените към писмената защита

на ответника, снимки от опаковки (картонени кутии) на продуктите, описани в оспореното предписание и снимки на опаковките (кутиите) на продуктите, на които несъответствията в информацията са отстранени (предписанията са изпълнени). Представен е и Констативен протокол от 13.01.2013 г., в който изрично е отразено, че предписание № 000114/15.09.2022 г. е изпълнено по т. 1, т. 3, т. 6 и т. 7.

За изясняване на делото от фактическа страна е изслушано и прието заключение от съдено-техническа експертиза, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: съдържанието на продуктите съответства на посоченото върху техните опаковки. В продукта „Сок от ябълка “Родна стряха“ и „Ябълково чудо“ съгласно осъществения органолептичен анализ и протокола за лабораторно изпитване няма данни за наличие на подсладители, добавена захар, консерванти и ароматизатори. Според вещото лице, числата (100%) са показател за количество, а не за качество, като характеристика на даден продукт. Като количествен показател, числата в проценти обозначават различното съотношение на съставките в количествено изражение за съдържание, а общото количество трябва да е 100 %. Означението „натурален продукт“ или „естествен продукт“ дава характеристика за качествения аспект на храната - обозначава наличието или липсата на естествени или изкуствени съставки, а не тяхното количество. Изписването на текста „100 % натурален продукт“, „100% естествен продукт“, „плодово съдържание 100%“ дава смесване на два показателя: количествен и качествен, при което не е определено точно и ясно съдържанието и в този смисъл може да се приеме за заблуждаващо кое е 100% - количеството на един плод, на смес от плодове, на смес от плод и зеленчук или качеството, съдържание само на сок от един плод. Количественият показател, указващ съдържанието в проценти, следва да бъде използван отделно от качествените характеристики. Въз основа на това вещото лице намира, че цифровото изражение в проценти трябва да указва точно съдържанието на един плод, респ. смес от плодове или смес от плод и зеленчук, и да присъства еднозначно върху опаковката с по - голям шрифт. Приети като допълнителна информация върху опаковката, улесняваща потребителя и бързо отличаваща съдържанието на продукта надписите „студено пресован“ и „естествен продукт“ не са заблуждаващи, доколкото същите отразяват вярно метода на производствения процес и свойствата на готовия продукт.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт с неблагоприятни правни последици, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореното предписание, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, на основанията посочени в чл. 146 от АПК, настоящият съдебен състав намира същото за издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му от закона правомощия. Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗУАВ, компетентен орган относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита е Българската агенция по безопасност на храните, респ. нейните областни

дирекции по безопасност на храните. В чл. 10 от ЗУАВ е посочено, че официалният контрол по реда на ЗУАВ е Българската агенция по безопасност на храните. Аналогично е съдържанието и на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 Закона за Българската агенция по безопасност на храните и чл. 109 от Закона за храните, където е посочено, че контрола по безопасността се осъществява от Българската агенция по безопасност на храните, респ. нейните областни дирекции по безопасност на храните. Съгласно чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗУАВ, мерките по чл. 24, ал. 1 от ЗУАВ се прилагат с предписание от длъжностното лице, осъществяващо официален контрол, каквито длъжностни лица са инспекторите в отдел „Контрол на храните“ от съответната ОБДХ. Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 26 и т. 29 от Устройствения правилник на БАБХ при упражняване на правомощията си длъжностните лица изготвят документи и актове, свързани с дейността им и осъществяват други функции възложени им с нормативен акт или със заповед на изпълнителния директор. Видно от приетите по делото доказателства, към момента на издаване на оспореното предписание инж. Б. С. Н. - А. заема длъжност „главен инспектор в отдел „Контрол на храните“ в ОБДХ Д. (заповед № ОСН 9/17.01.2018 г. на изпълнителния директор на ОБДХ), а Х. Ж. Н. заема длъжност инспектор в отдел „Контрол по храните в ОБДХ Д. (Заповед №ОСПД - 1498/30.08.2012 г на изпълнителния директор на БАБХ.). Изложеното дава основание да се приеме, че оспореното предписание е издадено от компетентен административен орган.

Противно на твърденията в жалбата, оспореният административен акт съдържа всички изискуеми се от закона, включително фактическите и правни основание за издаването му. Не могат да бъдат споделени доводите за липсата на изчерпателност и яснота във фактическите обстоятелства, изложени в предписанието, доколкото са посочени изрично надписите, които според административния орган не съответстват на законовите изисквания, а именно: „100%“, „плодово съдържание 100%“ и т.н. Мотивите на оспореното предписание, които са задължителен реквизит от неговото съдържание съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК са ясни и точни и позволяват на адресата в пълнота да разбере констатираните в хода на административното производство факти и обстоятелства, послужили като правно основание за издаване на акта и тяхната правна квалификация съобразно приложимите правни норми. Действително, като правно основание за издаване на предписанието е посочена нормата на чл. 138, § 1, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2017/625, съгласно който при установено несъответствие компетентните органи предприемат подходящи мерки с цел да се гарантира, че съответният оператор ще коригира несъответствието и ще предотврати повторната поява на такова несъответствие. Мерките са изброени в § 2 на същия текст, към който не е налице изрично препращане, но видно от редакцията на текста изброяването на мерките не е изчерпателно. В б. „в“ на § 2, като мярка е посочено изрично - промяна на етикетите или предоставяне на коригираща информация на потребителите. Доколкото

обаче е налице изрично препращане към чл. 109, ал. 1 от ЗХ и чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗУАВ този пропуск не следва да се квалифицира като нарушение от категорията на ограничаващите правото на защита на заинтересованото лице. Още повече, че визираните правни норми са от категорията норми свързани с компетентността на административния орган, по отношение наличието на която не съществува спор. Не на последно място, не се констатира сочената неяснота относно разпоредителната част, тъй като същата е систематизирана в отделни подточки, съответстващи на фактическите обстоятелства в мотивната част, отново формулирани в отделни подточки.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административно производствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да съставлява отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК. Проверката е извършена в присъствието на представител на проверявания обект за производство и бутилиране на сокове - Д. В. М. на длъжност „технолог“, която изрично е удостоверила това обстоятелства с подписа си върху Констативния протокол от 29.08.2022 г.

Правилно е приложен и материалния закон.

Както вече бе посочено установените в хода на административното производство нарушения са квалифицирани като такива по чл. 7, § 1, б. „а“ и б. „в“ и чл. 17 от Регламент (ЕС) №1169/2011 и чл. 2, ал. 1 и чл. 8 от Наредбата за изискванията към соковете .

Разпоредбата на чл. 7 от Регламент (ЕС) №1169/2011, озаглавена „Практики за обективно информиране“, изисква информацията за храните да не е заблуждаваща, особено: б. „а“ - по отношение на характеристиките на храната, и по-специално по отношение на нейното естество, същност, свойства, състав, количество, трайност, страна на произход или място на произход, метод на изработка или производство и б. „в“ - като се твърди, че храната притежава специални характеристики, когато в действителност всички подобни храни притежават такива характеристики, по-конкретно като специално се подчертава наличието или липсата на определени съставки и/или хранителни вещества. От своя страна чл. 17 от Регламент (ЕС) №1169/2011, озаглавен: „Наименование на храната“ определя наименованието на храната, като нейното официално наименование. При липса на такова наименование, наименованието на храната е нейното обичайно наименование или, ако не съществува обичайно наименование или обичайното наименование не се използва, се предоставя описателно наименование на храната. В тази връзка нормата на чл. 2 от Наредбата за изискванията към соковете

посочва, че наименованието "сок от плодове" се използва за ферментиращ, но неферментирал продукт, получен от ядивната част на здрави, узрели, пресни, охладени или замразени плодове, от един или повече видове плодове, смесени заедно, с типичните за сока на плода, от който е получен, цвят, аромат и вкус.

Несъответни на визираните правила са изписаните върху опаковките на продуктите на бизнес оператора „Фрукталиня“ ООД надписи „100%“ „100% естествен продукт“; „100% плодово съдържание“ и „съдържание на плодове 100%“ С оглед съдържащото се в Наредбата определение за сок от плодове тези надписи следва се приемат за заблуждаваща информация, доколкото същите изтъкват специални характеристики на продукта, по-конкретно като специално се подчертава наличието или липсата на определени съставки и/или хранителни вещества, които обаче не са отличителни, а следва да бъдат притежавани от всички храни от този вид (сок от плодове). В тази насока е и заключението от приетата по делото съдебно-техническа експертиза, съгласно което числата (100%) са показател за количество, не за качество като характеристика на даден продукт. Като количествен показател, числата в проценти обозначават различното съотношение на съставките в количествено изражение за съдържание, а общото количество трябва да е 100. Означението „натурален продукт“ или „естествен продукт“ дава характеристика за качествения аспект на храната - обозначава наличието или липсата на естествени или изкуствени съставки, а не тяхното количество. Изписването на текста „100 % натурален продукт“ „100% естествен продукт“, „плодово съдържание 100%“ дава смесване на два показателя - количествен и качествен, при което не е определено точно и ясно съдържанието и в този смисъл може да се приеме за заблуждаващо кое е 100% - количеството на един плод, на смес от плодове, на смес от плод и зеленчук или качеството.

Не на последно място, като нарушена следва да се приеме и нормата на чл. 8 от Наредбата, която изрично определя допустимите добавки при производството на сокове. С оглед на това, надписите „съдържание на плодове 100%“, „без добавена захар, подсладители, без вода, консерванти и ароматизатори“; „100% натурален ябълков сок без консерванти“ и т.н отново следва да се приемат като заблуждаващи по смисъла на чл. 7, § 1, б. „а „ от Регламента, доколкото означават съдържание на продукта, което не го отличава от другите продукти от същия вид.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че при издаване на оспорения административен акт са спазени всички



изисквания на закона, като същият е издаден от компетентен административен орган, със съдържание съответно на изискуемото се, при липсата на съществени нарушения на административно производствените правила и правилно прилагане на относимите материално правни норми. Това налага отхвърляне на жалбата.

С оглед изхода на делото на основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника се дължат разноски, но предвид липсата на направено искане в тази насока съдът не дължи произнасяне.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ФРУКТАЛИНА“ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. Г. Ц. чрез пълномощник адв. Б. Б. против предписание № 000114/15.09.2022 г., издадено от инспектори при Областна дирекция по безопасност на храните [населено място].

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: