

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1615** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с управител Х. В. И., редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно приложено към жалбата. Управителят Х. И. се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника по делото, депозирана на 27.02.2020 г., в която се излагат становища по същество на спора и са изложени факти, свързани с оспорения ревизионен акт.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Запозната съм с писмените доказателства. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането за допускане до разпит на двама свидетели. Във връзка с молбата на ответника от 27.02.2020г., моля да бъде

уточнено, във връзка с искането за откриване на производство по оспорване на доказателства, тези два протокола № 3 и № 1, към кой договор са. Има ги и към двата договора, за имотите в [община] и за [община]. Към двата договора има протоколи № 1, № 2 и № 3. Представям писмени доказателства по опис, с препис за ответника, както и писмена молба във връзка с двамата свидетели, които съм поискала като съм посочила обстоятелствата, както и допускането на две експертизи - СТЕ и ССЧЕ, със задачи формулирани в молбата.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата Да се приеме административната преписка. Поддържам искането за оспорване на основание чл. 193 от ГПК, в случай, че оспорените документи са конкретизирани с посочване датата им на издаване. Относно искането за допускане на свидетели, моля да не се допускат такива, тъй като се касае за действия извършени от дружества, за които следва да има документална следа, обективирана в писмени документи. Относно искането за СТЕ, считам за неотнормимо към спора, тъй като това е за реалност на доставката, извършена от доставчика [фирма], а не с какви статuti са били имотите и в какви срокове са извършени измененията на статутите. Няма никакво отношение към реалността на доставките, които се оспорват. Относно искането за ССЧЕ, считам, че така както е формулирана задачата, тя не е от компетенцията на вещо лице – счетоводител. Установявам, че от тези приложения към молбата, скици на поземлени имоти се прилага и някакво писмо, което е адресирано до управителя на [фирма], подписано със запетая без да е ясно от кого.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложенията към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложенията с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените, в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, с писмена молба, писмени доказателства под опис от 1 до 13, изчерпателно посочени в молбата.

Относно допускане до разпит на двама свидетели, при режим на довеждане, Съдът намира, че искането е основателно, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане, които следва да бъдат осигурени от жалбоподателя в следващото съдебно заседание.

Относно искането за допускане на съдебно техническа експертиза, с така формулирани задачи, СЪДЪТ НАМИРА, че същото е неоснователно, тъй като статутът на недвижимите имоти се установява с надлежни писмени доказателства, включително и официални удостоверителни документи, които в тежест на жалбоподателя, с оглед на заявените на него обстоятелства да ангажира доказателства.

Относно втория поставен въпрос: „...в какви срокове може да се извърши изменението на статута на посочените недвижими имоти..“, сроковете са законоустановени, като с оглед на представените доказателства, относно изменението на статута, това може да бъде установено от съдията както и от страните по делото, с оглед датата на издаване на официалните документи, относно изменението на статута, на посочените недвижими имоти.

Относно направеното искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със

задача, вещото лице да установи към кои договори и протоколи се отнасят оспорените фактури, СЪДЪТ НАМИРА, че искането е неоснователно, с оглед формулиране на задачата.

Така поставена задачата не изисква специални знания от областта на счетоводството, а в тежест на жалбоподателя е да докаже, по кои договори и протоколи се отнасят оспорените фактури.

В тази връзка, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, направено с писмена молба в днешното съдебно заседание, за допускане на съдебно техническа експертиза, както и за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с така поставените задачи.

УКАЗВА на жалбоподателя, че може да формулира други задачи, с оглед направеното от него искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, както и да ангажира доказателства, писмени такива, относно изменение на статута, на недвижимите имоти в землищата Б. и Нови Искър, както и да ангажира доказателства в какви срокове е станало това изменение на статута, на посочените недвижими имоти.

Относно искането на ответника по делото, за откриване на производство по оспорване на основание чл. 193 от ГПК, СЪДЪТ НАМИРА, че същото е основателно, тъй като е заявено такова оспорване на частни документи, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ на основание чл. 193 от ГПК на следните частни документи:

- Отчети, приложени към приемо-предавателни протоколи № 3/02.07.2017 г., и № 1/02.04.2017 г;

- Пълномощни от 13.01.2017 г. и от 20.03.2017 г., с които П. В., в качеството на управител на [фирма] е упълномощила архитект Т. Н. Н. да я представлява във връзка с имотите в [населено място] и [населено място].

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 193, ал. 3, изречение второ от ГПК, в негова тежест е, в случай, че заяви, че ще се възползва от така представените писмени доказателства да докаже истинността на положените подписи, от името на посочените лица.

АДВ. Т. – На този етап, нямам други искания.

ЮРК. М. – Моля, жалбоподателят да уточни кои лица са допуснати като свидетели, като посочи трите им имена, с молба и копие за ответната страна.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането на процесуалния представител на ответника е основателно, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, с писмена молба, с препис за ответника да посочи лицата, които ще доведе за разпит в качеството им на свидетели по делото.

ЮРК. М. – На този етап, нямам други искания.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.09.2020 година от 09:30 часа, за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: