

РЕШЕНИЕ

№ 3829

гр. София, 09.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7066** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Делото е образувано по жалба от „J. Т.“, [населено място], Я., чрез адв. Д. Б. - САК, срещу решение № Рс-152-/1//10.05.2021 г. на председателя на Патентно ведомство в частта, с която на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО, е оставено без уважение искане с вх. № 70144410/14.05.2020 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 106977 F. F., словна в частта по отношение на стоките „запалки за цигари; запалки за пури; кибрити“ от клас 34 на МКСУ.

Наведените и аргументирани подробно в жалбата основания за незаконосъобразност на акта са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона – чл. 146, т. 2 - т. 5 от АПК. По същество твърденията са, че марката се състои изключително от означения, които представляват описание на стоките и техните характеристики, което представлява нарушение на разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО. Сочи, че термините F. F. (поток и филтър) могат да бъдат свързвани не само с тютюневите продукти, а и с със стоки като запалки и кибрити, и като цяло с стоки от тютюневата индустрия. Счита, че е налице и нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО по отношение на F. F. във връзка със стоките „запалки за цигари; запалки за пури; кибрити“ от клас 34 на МКСУ, т.к. марката нямала отличителен характер и съществува риск от объркване на потребителите за произхода на стоките. В този

смисъл моли за отмяна на оспорената част от решението.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Б., който поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото.

Ответникът – председателят на Патентното ведомство на Р. България, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, се представлява от юриск. Т., която моли за отхвърляне на жалбата и претендира разноски.

Заинтересованата страна – „В. А. Т.“ I., САЩ, за съдебно заседание редовно уведомен, не изпраща представител.

Административен съд – София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

1.2. В. А. Т. (В.) I., с адрес: 251 L. F. D., S. 100, 19808-1674 W., САЩ - притежател на марка с рег. № 106977 F. F., заявена на 28.03.2019г. и регистрирана на 31.10.2019г. за стоки от клас 34 на МКСУ „цигари; необработен или обработен тютюн; тютюн за свиване; тютюн за лула; тютюневи изделия; заместители на тютюн (не за медицински цели); пури; пурети; запалки за цигари; запалки за пури; кибрити; принадлежности за пушачи; хартия за цигари; „гилзи“ (заготовки) за пълнене на цигари; филтри за цигари; джобни машинки за свиване на цигари; ръчни машинки за поставяне на тютюн в хартиени „гилзи“ (заготовки) за пълнене на цигари; електронни цигари; течности за електронни цигари; тютюневи изделия за нагриване“. Марката е със срок на действие до 28.03.2029 г.

Производството пред административния орган е образувано по искане с вх. № 70144410/14.05.2020 г. от J. T. I., Я., за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 106977 F. F., словна, с притежател „В. А. Т.“ I., САЩ. Искането е с правно основание чл. 36, ал. 1 във връзка с чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМГО и се отнася до всички стоки от клас 34 на МКСУ, за които е регистрирана марка с рег. № 106977, а именно „цигари; необработен или обработен тютюн; тютюн за свиване; тютюн за лула; тютюневи изделия; заместители на тютюн (не за медицински цели); пури; пурети; запалки за цигари; запалки за пури; кибрити; принадлежности за пушачи; хартия за цигари; „гилзи“ (заготовки) за пълнене на цигари; филтри за цигари; джобни машинки за свиване на цигари; ръчни машинки за поставяне на тютюн в хартиени „гилзи“ (заготовки) за пълнене на цигари; електронни цигари; течности за електронни цигари; тютюневи изделия за нагриване“. Искането е аргументирано с противоречието на марката с абсолютните забрани по чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМГО. Твърденията са, че съдържащите се в марката думи „F.“ и „F.“ са описателни за стоките от клас 34 на МКСУ. Терминът „F.“ се използва в тютюневата промишленост като указание за основната функция на филтъра на цигарата - преминаването и интензивността на въздушния поток. Оттук „F. F.“ е наименованието, с което се назовава част от структурата на цигареното изделие, състояща се от секция с централен отвор на ръба на филтъра, която доставя дим в по-наситен и директен поток. Предвид значението на словосъчетанието, от което изцяло се състои процесния знак приема, че то ще се разпознае от релевантните потребители директно като „поток на дима“. На следващо място е претендирана описателност и липсата на отличителност на марка с рег. № 106977. Дава детайлна дефиниция на понятието „филтър“ (F.), а думата „F.“ (поток) определя като пояснение на една от функциите на филтъра на цигарата.

По повод постъпилото искане със заповед № 405/20.05.2020г. изменена със заповед № 3-267/1/05.04.2021 г. на председателя на ПВ е назначен състав по споровете по чл. 69 от ЗМГО.

Изготвено е становище, изцяло възприето от председателя на ПВ и преповторено в оспореното решение № Рс-152-/1//10.05.2021 г. Със същото по т. 1, на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искане с вх. № 70144410/14.05.2020 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 106977 F. F., словна в частта по отношение на стоките „запалки за цигари; запалки за пури; кибрити“ от клас 34 на МКСУ.

По т. 2, на основание чл. 76, ал. 7, т. 2 от ЗМГО е заличена регистрацията на марка с рег.№ 106977 F. F., словна в частта за стоките „цигари; необработен или обработен тютюн; тютюн за свиване; тютюн за лула; тютюневи изделия; заместители на тютюн (не за медицински цели); пури; пурети; принадлежности за пушачи; хартия за цигари; „гилзи" (заготовки) за пълнене на цигари; филтри за цигари; джобни машинки за свиване на цигари; ръчни машинки за поставяне на тютюн в хартиени „гилзи" (заготовки) за пълнене на цигари; електронни цигари; течности за електронни цигари; тютюневи изделия за нагриване“ от клас 34 на МКСУ.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна, инициатор на административното производство, с правен интерес от обжалването на решение, което я засяга и в срока по чл. 84, ал. 1 от ЗМГО, видно от представените по делото доказателства за уведомяване за издадения акт на 13.05.2021 г. (л. 21) и датата 13.07.2021г. на депозиране на жалбата чрез ПВ с вх. № 154494/13/.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният в настоящото производство акт попада в хипотезата на чл. 76, ал. 8 от ЗМГО. Същото, в съответствие с нормата на чл. 75, ал. 12 от ЗМГО, се взема от председателя на ПВ или от оправомощен от него заместник-председател. Компетентността на издателя на процесното решение – председателя на ПВ, произтича от ЗМГО, поради което съдът намира, че решението не страда от порока по чл. 146, т. 1 АПК.

Решението е постановено в изискуемата се писмена форма и съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, и при постановяването му не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като съдът не констатира и пороци във формата на административния акт. Решението съдържа фактическите и правни изводи на органа, мотиви за достигане до крайния извод, които са проверими от съда, спазени са и останалите формални изисквания към съдържанието на индивидуалните административни актове. Съдът счита, че при постановяването му не са допуснати нарушения на административно-процесуалните правила, установени в чл.69 и сл. от ЗМГО, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. Спазена е специфичната процедура по искане за заличаване на марката, като след подаване на искането е дадена възможност на маркопритежателят да участва в административното производство. Последният не се е възползвал от тази възможност. Изготвено е становище от нарочен състав, конституиран със заповед № 3-267/1/05.04.2021г., включващ двама юристи и трима държавни експерти, с което е изпълнено изискването на чл. 69, ал. 2 от ЗМГО.

По отношение на законосъобразността съдът съобрази следното:

Оспорва се решение № Рс-152-/1//10.05.2021 г. единствено в частта, в която на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искане с вх. № 70144410/14.05.2020г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 106977 „F. F.“, словна в частта по отношение на стоките „запалки за цигари; запалки за пури; кибрити“ от клас 34 на МКСУ.

Прието е, че марка с рег. № 106977 „F. F.“, е информация, директно насочваща към естеството и водещите характеристики на стоките от процесния клас „цигари; необработен или обработен тютюн; тютюн за свиване; тютюн за лула; тютюневи изделия; заместители на тютюн (не за медицински цели); пури; пурети; принадлежности за пушачи; хартия за цигари; „гилзи" (заготовки) за пълнене на цигари; филтри за цигари; джобни машинки за свиване на цигари; ръчни машинки за поставяне на тютюн в хартиени „гилзи" (заготовки) за пълнене на цигари; електронни цигари; течности за електронни цигари; тютюневи изделия за нагриване“.

Обратното, марката не може да се приеме за описателна за останалите стоки на процесния знак „запалки за цигари; запалки за пури; кибрити“. Въпреки, че те са съпътстващи потреблението на изделията от тютюн и техните принадлежности, по своето естество цитираните устройства за палене на цигари не притежават характеристики, които директно да се указват чрез марка с рег. № 106977 „F. F.“.

По отношение на претенцията по чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, административният орган е приел, че поради указателния си характер процесната марка не би могла да бъде възприета от релевантните потребители като означение за търговския произход на стоките „цигари; необработен или обработен тютюн; тютюн за свиване; тютюн за лула; тютюневи изделия; заместители на тютюн (не за медицински цели); пури; пурети; принадлежности за пушачи; хартия за цигари: „гилзи" (заготовки) за пълнене на цигари; филтри за цигари; джобни машинки за свиване на цигари; ръчни машинки за поставяне на тютюн в хартиени „гилзи" (заготовки) за пълнене на цигари; електронни цигари; течности за електронни цигари; тютюневи изделия за нагриване“ (клас 34).

Така постановеното решение е неправилно и следва да бъде отменено, а делото върнато като преписка на административният орган за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящето съдебно решение.

Действително, председателят на ПВ подробно е обсъдил основанията по чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗМГО по отношение стоките от клас 34. Заявена е обаче била претенция за заличаване на с рег. № 106977 „F. F.“, на основание чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО. Направен е извод за нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО по отношение на „цигари; необработен или обработен тютюн; тютюн за свиване; тютюн за лула; тютюневи изделия; заместители на тютюн (не за медицински цели); пури; пурети; принадлежности за пушачи; хартия за цигари: „гилзи" (заготовки) за пълнене на цигари; филтри за цигари; джобни машинки за свиване на цигари; ръчни машинки за поставяне на тютюн в хартиени „гилзи" (заготовки) за пълнене на цигари; електронни цигари; течности за електронни цигари; тютюневи изделия за нагриване“, предвид указателния характер на марката, същата не би могла да бъде възприета релевантните потребители като означение за търговския произход на тези стоки. В оспореното решение липсва обсъждане на цитираната разпоредба по отношение на стоки от клас 34 МКСУ „запалки за цигари; запалки за пури; кибрити“. По отношение на последните има неяснота какво се приема – дали марката има отличителен характер или не, респ. дали попада в хипотезата на чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

Липсата на мотиви в административният акт винаги е съществено процесуално нарушение, налагащо отмяна на същия. От една страна не става ясно какво е възприето и мотивирало административният орган да заеме дадена позиция, с което пък се нарушава правото на защита на засегнатите лица. От друга страна, липсата на мотиви пречатства възможността за съдебен контрол по отношение на решението на административният орган. Най-после недопустимо е съдът да изземва функциите на председателя на ПВ и да допълва мотивите в оспореното решение.

Ето защо решение № Рс-152-/1//10.05.2021 г., в оспорената част, следва да бъде отменено като незаконосъобразно и делото следва да бъде върнато на председателя на Патентно ведомство за ново произнасяне при съобразяване с указанията, дадени в настоящето съдебно решение.

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 33-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от „J. Т.“, [населено място], Я.,

РЕШЕНИЕ № Рс-152-/1//10.05.2021 г. на председателя на Патентно ведомство, в частта, с която на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искане с вх. № 70144410/14.05.2020 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 106977 F. F., словна в частта по отношение на стоките „запалки за цигари; запалки за пури; кибрити“ от клас 34 на МКСУ;

ВРЪЩА делото като преписка на председателя на Патентно ведомство за ново произнасяне, съобразно мотивите към настоящето решение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София – град, пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК!

СЪДИЯ: