

Протокол

гр. София, 23.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1086** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Старт Спед“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Г. Я., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. Д. – Представям за сведение на съда справка по идентични дела. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Б. – Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Ю. Г. Я.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. Д., вещото лице, разпитана, каза: Документите описани на страница 3 от заключението като предоставени от жалбоподателя са в изключително голям обем и не се намират в кориците на делото, но са прегледани в хода на ревизията, защото са в системата на НАП.

На въпроси на съда, вещото лице, разпитана, каза: Най-коректно в счетоводството е да се отразява покупката и продажбата на стоки и материали като се мине през сметки от група 30 - материални запаси, но има изключение, когато става въпрос за влагане на материали, защото стоките търпят препродажба. В случая говорим за материали, които са вложени в дейността на фирмата, тоест в ремонтни дейности на автомобилите, които са в основата на предмета на дейност – транспортна дейност, затова се допуска те да бъдат директно разписвани на разход. В този случай не формират стоков поток. Стоков поток се формира, когато се минава през сметки от група 30 – заприходено и изписано. Директното изписване на материалите като разход създава трудности при последващи проверки, защото затруднява проследяването на закупените и вложени части, още повече от дистанция на времето. За целите на счетоводството, когато има други съпровождащи документи, и когато те се проследяват всеки ден не би следвало да има затруднение. Според жалбоподателя в случая няма затруднение, защото си знае какво са закупили и какво са вложили. Относно заключението по задачи на съда т. 1, че счетоводните документи не предоставят възможност за хронологично и аналитично отчитане искам да уточня, че предоставят възможност за хронологично отчитане, което означава по видове сметки без да се индивидуализират стоките и материалите, а аналитично означава да бъдат по видове, по някакъв признак заведени. Изводът по т. 1 от задачите на съда е направен въз основа на констатациите, че така посочените доставчици не са завеждали материалите по този начин. Предоставен ми е аналитичен регистър на „Александър Степич“ ЕООД, но той само се казва аналитичен регистър, защото в него няма аналитичност. Това е така, защото не е посочено основание – какво точно е закупено, а е посочено единствено покупка на стоки по сметка 304, която е сметка за материални запаси и стоки група 30.

За изследвания период няма други подобни доставчици на същите по вид стоки, за което съм изисквала дневниците за покупки на дружеството, за да видя дали има други доставчици, които биха могли да предоставят същите стоки, респективно услуги. С едни малки изключения за дребни и незначителни суми. Изследвани са всички останали доставчици.

Юрк. Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ю. Г. Я.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 1000 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за донесен депозит за приета днес експертиза в размер на 250 лв., съобразно представена от вещото лице Я. справка-декларация по Наредба 2/2015 г. към заключението.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Д. – Не сме съгласни с така постановеното заключение. Моля да уважите депозираната от дружеството жалбата и с решението си да отмените РА като неправилен и незаконосъобразен. Процесните доставки и извършените дейности пряко касаят дейността на дружеството – транспортни международни доставки и за това е необходимо МПС-та винаги да бъдат в изправно състояние. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам направените разноси по делото, включително ДТ, депозит за ССЕ и юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен. Считаю, че в хода на съдебното производство, както и с назначената и приета ССЕ, не се обори констатациите в него и не се представиха и допълнителни доказателства в подкрепа на тезата на жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: