

РЕШЕНИЕ

№ 848

гр. София, 15.02.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 14.01.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3663** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба от д-р В. П. А. , д-р Т. Д. М. и д-р Е. С. Р. ,всички чрез адв. Руска И. , срещу Решение № РО -167/13.03.2015г издаден от Директора на ТП на НОИ С. – град с което е потвърдено Разпореждане № 445/03.08.2015г на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО . Навеждат се доводи за материална незаконосъобразност на същото и съществено нарушение на процедурата по издаването му. Конкретизира се ,че Директора на ТП на НОИ С. се е произнесъл по невлязло в сила решение на НЕЛК,тъй като намира последното за нищожно,поради произнасянето на състава на НЕЛК извън срока по чл.113 от ЗЗ. Излага редица съображения касаещи нищожността на ЕР на НЕЛК . Моли за отмяна на Решение № РО -167/13.03.2015г издаден от Директора на ТП на НОИ С. – град ,по реда на чл.117 във вр. с чл.110 ал.3 от КСО ,поради нищожност на ЕР на НЕЛК № 0192/12.06.2014 г .

В съд.заседание жалбоподателите чрез проц.представител поддържат жалбата си .Излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение на Директора на ТП на НОИ ,вкл. и в писмена защита - идентични с тези по жалбата. Претендират присъждане на направените по делото разноски.

Ответника по жалбата Директора на ТП на НОИ С. – град се представлява от юриск. В. ,която моли да се отхвърли оспорването ,тъй като са спазени всички законови норми при издаване на оспорения акт. Развива подробни съображения в писмена

защита.

Административен съд – София-град , III-то отделение , втори състав , като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните доказателства по делото, поотделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид доводите на страните, прие за установено следното:

С Експертно решение № 3487/05.11.2013 г. на ТЕЛК за общи заболявания [населено място] –II МБАЛ „Исъстав при преосвидетелстване на Д. М. Б. от [населено място] е определена намалена работоспособност 53 % за срок от три години.

На базата на ЕР на ТЕЛК е издадено Разпореждане № [ЕГН]/05.12.2013 , с което на осн. чл. 98, ал.7 от КСО е отпусната лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване за трайно намалена работоспособност . Видно от приложена справка към адм.преписка , на г-жа Б. е изплащана пенсия за инвалидност от 13.12.2013 г. до 07.07.2014 г. в общ размер 1068.33 лв. ,като върху тази сума е начислена лихва съгл.чл.113 от КСО в размер на 73.75лв .

Експертното решение е обжалвано от Медицинската комисия на ТП на НОИ пред НЕЛК по УНГ болести – С. по реда на чл. 98, ал.6 от КСО, по повод която жалба е постановено ЕР № 0192/12.06.2014 г., с което се отменя Експертно решение № 3487/05.11.2013 г. на ТЕЛК за общи заболявания [населено място] –II МБАЛ „Исъстав и е издадено ново решение с което е определена 33% трайно намалена неработоспособност на Д. Б. и срок на инвалидността до 01.11.2016г

На основание чл.99 ал.1 и ал.2 от КСО , ТП на НОИ С.-град е издало Разпореждане № 590215/55/11.07.2014г с което се отменя Разпореждане№ [ЕГН]/05.12.2013 и се прекратява личната пенсия за инвалидност поради общо заболяване на Б. , на осн. чл. 98, ал.1 от КСО във вр. с чл. 30, ал.3 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, считано от 05.11.2013 г.

Със Заповед № 4671/23.10.2014 г. Директорът на ТП на НОИ – С. е разпоредил извършване на финансова ревизия по разходите на ДОО на физически лица за причинени щети на ДОО от отменени актове на Медицинската експертиза № 3487/05.11.2013г на ТЕЛК .

Проверката е възложена на С. Д. – ст. инспектор по осигуряването в ТП на НОИ – С. , като за извършването ѝ е определен срок от 22 работни дни ,за ревизионен период 05.11.2013г -31.07.2014 г. На базата на извършената проверка е изготвен Ревизионен акт изх. № 4671/11.11.2014 г. срещу членовете на експертната комисия, издали отмененото ЕР, за причинена щета на ДОО, представляваща надвзета пенсия за инвалидност поради общо заболяване от лицето Д. Б. в размер на общо 1142.08лв , от които 1068.33 лв.-главница и 73.75лв- лихва. Неразделна част от ревизионният акт е изготвената справка и анализ от ревизиращия инспектор по осигуряването , в която е отразено, че поради неправилна експертна оценка на работоспособността, извършена от ТЕЛК за общи заболявания [населено място] –II МБАЛ „Исъстав , на лицето Д. Б. от [населено място] неправомерно е отпусната и изплатена пенсия за инвалидност поради общо заболяване за периода от 05.11.2013 г. до 31.07.2014 г. За събиране на

сумите установени с РА за начет е издадено разпореждане № 445/03.02.2015 г., на основание чл. 110, ал. 1 от КСО за събиране на сумата по ревизионният акт солидарно от начетените лица в размер на общо 1142.08 , от които 1068.33 Лв. главница и 73.75 лв. лихва. Несъгласни, членовете на комисията подали жалба срещу разпореждането до директора на ТП на НОИ – С.-град с вх.№ 66-68-42#2/25.02.2015г , който със свое Решение № РО- 167/13.03.2015 г. оставил жалбата без уважение и потвърдил разпореждане № 445/03.02.2015 г на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО .

При така установеното съдът намира, че жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 118, ал.1 от КСО и от лице, имащо правен интерес от оспорването. Разгледана по същество е неоснователна поради следните съображения:

Ангажирана е на основание чл. 110, ал. 1 от КСО отговорността на д-р В. П. А. , д-р Т. Д. М. и д-р Е. С. Р. , поради отмяната на Експертно решение № 3487/05.11.2013 г. на ТЕЛК за общи заболявания [населено място] –II МБАЛ „Състав „състоящ се от горепосочените медицински лица. Това ЕР № 3487/05.11.2013 г. на ТЕЛК за общи заболявания [населено място] –II МБАЛ „Състав е отменено с Експертно решение № 0192/12.06.2014 г., и е издадено ново решение с което е определена 33% трайно намалена неработоспособност на Д. Б. и срок на инвалидността до 01.11.2016г. Съобразявайки разпоредбата на чл.142 ал.1 от АПК ,съдът преценява материалната законосъобразност на оспореното пред него Решение № РО -167/13.03.2015г издаден от Директора на ТП на НОИ С. – град към момента на издаването му и намира същото за законосъобразно.

Основния спор в процеса се свежда до това влязло ли е в сила ЕР на НЕЛК № 0192/12.06.2014 г,което обстоятелство е предпоставка за ангажиране на отговорността по чл.110 ал.1 от КСО.

Безспорно се установи по делото ,че ЕР на НЕЛК № 0192/12.06.2014 г,с което е отменено Експертно решение № 3487/05.11.2013 г. на ТЕЛК за общи заболявания [населено място] –II МБАЛ „Състав е влязло в законна сила , което обстоятелство е дало основание за започване на производство по издаване на РА за начет за събиране на сумите ,които неоснователно са били изплатени на инвалидизираното лице,вследствие на отмененото решение на ТЕЛК. Нормата на чл. 113, ал.3 от ЗЗ регламентира, че решенията на органите на медицинската експертиза, които не са обжалвани или редът за обжалването им е изчерпан, са задължителни за всички лица, органи и организации в страната, т.е. следва да е налице влязъл в сила акт на НЕЛК, който да бъде предпоставка за реализиране отговорността на членовете на ТЕЛК, издала отмененото експертно решение. Видно от адм.преписка , с нарочно писмо изх.№ ОП-538/29.07.2014 г е изискана информация за влизане в сила на ЕР на НЕЛК ,като видно от отговор № ОП-Вх-118/23.09.2014г на НЕЛК и № ОП-778/23.09.2014г на Началник отдел „правен“ при ТП на НОИ С.-град ,същото е влязло в сила на 22.07.2014г ,тъй като е получено от жалбоподателите в настоящият процес на 07.07.2014г и същите не са подали жалба пред АССГ срещу него в законоустановения 14-дневен срок. Допълнителен аргумент за неоспорването в срок респ.влизане в сила на ЕР на НЕЛК е обстоятелството ,че оспорване на ЕР на НЕЛК № 0192/12.06.2014 г е направено от д-р В. П. А. , д-р Т. Д. М. и д-р Е. С. Р. в настоящето производство . С

оглед на това настоящият състав раздели производствата по чл.110 от КСО и по оспорване на ЕР на НЕЛК ,като по последното оспорване беше образувано адм.дело № 4021/2015г по описа на АССГ,по което производството по оспорване на законосъобразността на процесното ЕР на НЕЛК е прекратено ,поради просрочие на жалбата с Определение № 3202/15.06.2015г по същото дело / приложено към кориците на делото / . В частта , с която се иска прогласяване на нищожността на ЕР на НЕЛК № 0192/12.06.2014 г ,производството по дело № 4021/2015г на АССГ , също е прекратено поради оттегляне на жалбата с Определение 4228/30.07.2015г на АССГ /л.72 от делото / . Противно на твърденията на процесуалния представител на жалбоподателите ,че всеки може да се позове на нищожността на адм.акт без тя да е обявена предварително по съдебен ред чрез постановяване на решение по реда на чл.149 ал.5 от АПК е разпоредбата на чл.17 ал.2 от ГПК ,според която инцидентен контрол за законосъобразност на АА е възможен в евентуален спор по исков ред / напр. по ЗОДОВ / ,но не и в настоящето производство по оспорване на Решение № РО -167/13.03.2015г издаден от Директора на ТП на НОИ С. – град. Административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето, но в отделно производство по реда на чл. 145-178 от АПК (по аргумент от чл. 149, ал. 5 и чл. 128, ал. 1, т. 1 от АПК),каквата хипотеза не е налице в настоящият казус . Позоваването на чл.168 от АПК ,касателно нищожността на ЕР на НЕЛК № 0192/12.06.2014 г също е неуместно , тъй като при буквално тълкуване на нормата се установява ,че същата се отнася до служебно произнасяне досежно нищожността на оспорения акт /в случая Решение № РО -167/13.03.2015г издаден от Директора на ТП на НОИ С. – град/ ,а не до всеки друг акт който е във връзка с оспорения. Относно оплакванията за нищожност на ЕР № 0192/12.06.2014 г. на НЕЛК , с довод че не е спазен тримесечен срок по чл. 113, ал. 1 от ЗЗ, настоящия състав ги намира за неоснователни. Срокът е спазен, като се има предвид, че НЕЛК е постановил акта си не по своя инициатива, а по повод жалбата от Медицинската комисия при ТП на НОИ . Според чл. 113, ал. 1 от ЗЗ органите на медицинската експертиза могат и по своя инициатива да отменят или да изменят неправилни решения на по-долустоящите органи, но това свое правомощие те могат да упражнят в тримесечен срок от постановяването на съответното решение. В случая НЕЛК се е произнесъл по жалба на председателя на комисията по чл. 98, ал. 4 от КСО при ТП на НОИ – С. , а не по своя инициатива. Не се приема, че произнасянето на НЕЛК е извън срока, тъй като в случая, след като не е по инициатива на НЕЛК, последната не е обвързана от датата на постановяване на решението на ТЕЛК, а следва да съобрази акта си с момента на оспорване от третото заинтересовано лице. Чл. 113, ал. 1 от ЗЗ е ограничил с 3-месечен преклузивен срок правото на НЕЛК по своя инициатива да отменя неправилни решения на долустоящите органи, както и да връща техните решения за отстраняване на грешки или непълноти, но не и по отношение на останалите заинтересовани лица. В този смисъл е решение № 5309 от 29.05.2007 г. на ВАС по адм. д. № 1870/2007 г.

Следователно в настоящият казус , предпоставката на чл.110 ал.1 от КСО – да е отменено ЕР на ТЕЛК е налице ,поради което постановеното Решение № РО -167/13.03.2015г издаден от Директора на ТП на НОИ С. – град е съобразено с материалния закон. Съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО, контролните органи на НОИ съставят на физическите или на юридическите лица ревизионни актове за начет за

причинените от тях щети на държавното обществено осигуряване от неправилно извършени осигурителни разходи, включително от неправилно удостоверяване на осигурителен стаж или осигурителен доход и от актове на медицинската експертиза, които са отменени, поради нарушаване на нормативните разпоредби при издаването им.

С посочената разпоредба е реламентирана възможността да се търси по административен ред отговорност в случаите, когато актове на медицинската експертиза са отменени поради нарушаване на нормативните разпоредби при издаването им. Отчитайки правната природа на актовете на медицинската експертиза, при установяване степента на трайно намалената работоспособност участващите в колегиалния орган експерти не действат при условията на дискреция, а в рамките на обвързана компетентност. ЕР има двойка правна природа, от една страна е административен акт, а от друга съдържа експертиза на работоспособността. Административният акт трябва да бъде законосъобразен, а неправилно определеният процент на трайно намалена неработоспособност обуславя незаконосъобразност. При определяне на ТНР установеното от фактическа страна здравословно състояние се подвежда под правната норма, и то конкретно съгласно приложение № 1 и 2 към чл. 63, ал.1-3 от Наредбата за медицинска експертиза. Следователно, за решението на ТЕЛК, за да е законосъобразно, следва да е налице точно установяване на здравословното състояние и правилно подвеждане на същото под правната норма. Ако някоя от тези предпоставки не е изпълнена, е налице нарушение на материалноправни (нормативни) разпоредби при издаване на акта по смисъла на чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО, което е основание за съставяне на ревизионен акт за начет, щом въз основа на незаконосъобразното експертно решение на ТЕЛК е била изплащана пенсия за инвалидност поради общо заболяване при липса на такова право. С други думи ако с Експертно решение на ТЕЛК е бил определен правилният процент трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане, то до отпускане на пенсия за инвалидност не би се стигнало и от средствата на ДОО не би била изплатена сумата 1068.33 лв. В случая е налице щета, която се изразява в реално намаляване на имуществото на ДОО от ежемесячните плащания на пенсията. Отговорността по чл. 110, ал.1, т. 1 от КСО може да бъде насочена към физически или юридически лица, и няма пречка да бъде насочена към физическите лица, членове на колективен орган, който не е юридическо лице - ТЕЛК. След като са налице изплатени пенсии на основание отменен акт на медицинска експертиза-ЕР на ТЕЛК № 3487/05.11.2013 г. на ТЕЛК за общи заболявания [населено място] –II МБАЛ „Исџав“, издадено от жалбоподателите в настоящият процес, то последните носят отговорност по чл. 110 от КСО. Както бе посочено и по-горе, имуществената отговорност, предвидена в чл. 110 от КСО възниква по силата на закона. Тя се състои в заплащане на обезщетение за причинените от физически и юридически лица вреди на ДОО от отменени актове на медицинската експертиза. С вредите от отменени актове на медицинска експертиза е намаляло реално имуществото на ДОО. Осигурителният орган е извършил неправомерно разходи от изплатената пенсия, от което са произлезли вреди, подлежащи на възстановяване. Когато ЕР на ТЕЛК е отменено от НЕЛК, но лицето е получило пенсии по това отменено ЕР, за органите на ДОО се създава възможност да търсят възстановяване на изплатената пенсия от лекарите, издали отмененото ЕР на ТЕЛК. Следователно, наличието на отменен акт на медицинска експертиза и на

причинени вреди на ДОО, е достатъчно основание за възникване на имуществената отговорност по чл. 110, ал.1, т.1 от КСО. Тази отговорност се реализира въз основа на ревизионен акт за начет, както е в случая, въз основа на който е издадено разпореждане № 445/03.08.2015г на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО, потвърдено с оспореното Решение на Директора на ТП на НОИ-С. –град. Оспореното Решение е издадено в предвидената от закона писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити, включително фактическо и правно основание за издаване на акта, т.е. решението е мотивирано, така както изисква чл. 117, ал.3 от КСО. Същото е издадено в рамките на едномесечния срок за произнасяне по чл. 117, ал.3 от КСО и при спазване на административнопроизводствените правила.

Мотивиран от горното, съдът намира, че жалбата срещу Решението на Директора на ТП на НОИ –С.-град е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Съдът констатира, че не е сезиран с искане от процесуалния представител на ответната страна, за присъждане на сторените по делото разноси, поради което такива не следва да се присъждат.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на д-р В. П. А. , д-р Т. Д. М. и д-р Е. С. Р. ,всички чрез адв. Руска И. , срещу Решение № РО -167/13.03.2015г издаден от Директора на ТП на НОИ С. – град с което е потвърдено Разпореждане № 445/03.08.2015г на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО като неоснователна

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: