

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1804** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АСОЦИАЦИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ЖУРНАЛИСТИ БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, явява се АДВ. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /МВР/ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да

соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Мълчаливия отказ по ЗДОИ е винаги незаконосъобразно поведение, както е прието в практиката на ВАС. Считам, че ответникът не е стигнал до прочит на чл. 32 от ЗДОИ, с оглед възражението, че има друг задължен субект, тъй като ако е имал такива данни е следвало да се направи заявлението, съответно за предоставяне на информация. Докато заявителят няма как със сигурност да знае за едно вътрешно разследване дали в случая е отговорно СДВР или на ниво на министерството. Считам, че информацията е обществена, тъй като тя безспорно попада в обхвата на чл. 11 от ЗДОИ, който казва, че всяка информация събрана във връзка с институциите е обществена. Опасно е да делим информацията на обобщена и конкретна, по конкретен случай. Над 90% от живота и от това, което създават администрациите е по конкретни случаи и обществото има право да научи, за да може да се сбъдне целта по чл. 2, гражданина да си състави мнение, за да има ясното за тези институции. Моля да отчетете, че тя е обществена и по смисъла на чл. 10 от ЕКПЧ, с оглед практиката на ЕС по правата на човека, тъй като е свързана с текущ и много активен дебат, който е не само национален, но и както е показано и в жалбата, известно от публично достъпната информация, това е един казус с европейска и световна познатост и следователно няма как подобна информация да не е обществена. Моля да отчетете, доколкото е в рамките на прегледа, в случая на мълчалив отказ, че не са налице основания за ограничаване на такъв достъп, разбира се това трябва да го прецени административният орган, но най-малко те трябва да спазят задължението за предоставяне, и най-малко на частичен достъп в този случай. Пзовавам се на надделяващ обществен интерес и в този случай смятам, че той преодолява ограничения и по отношение на третото лице, което е засегнато.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: