

Протокол

№

гр. София, 14.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8049** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник отдел „Пътна полиция“ (ПП) при СДВР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Д. С. по допуснатата съдебна авто-техническа експертиза (САТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Д. С. – 62 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Моля да уточните, ако може, от официалните представителства, включително от Германия са посочили, че не разполагата с информация относно шрифта, ширина, височина, наклон и т.н. на символите на рамата, нали така - няма никакъв конкретен стандарт, доколкото се ориентирам? Виждам, че посочвате това в експертизата на стр. 6, точно над заключението.

ВЛ: Това се водят от становището, което съм предоставил на страните на Ауто Бавария. С подчертания тъмен шрифт те казват, че с информация за вида, шрифта и височината не разполагат. Това е по-скоро в момента, когато се полага от машината и се изготвя в Германия. Може би това си е запазена информация за завода производител и не се изнася в разширена информация за нас.

АДВ. Б.: Има ли някакъв постановен стандарт? Имаме ли информация за това или не?

ВЛ: Не разполагаме с такава информация, а само с това, което е като становище и което съм представил в оригинал на съда. Ако имаше някаква по-разширена информация, щях да я изложа в експертизата.

АДВ. Б.: В експертизата посочвате материалите, които сте използвали, включително и една от експертните справки, а именно Експертна справка № 19/22, изготвена на 10.02.2022 г., в която експертът трасолог е направил отстраняване на боята на номера на рамата след петия символ, като в постъпилата преписка това е отбелязано. Въпросът ми е тази интервенция, която е извършена по време на самата експертиза от досъдебното производство, това отстраняване на боята, тъй като съвпада като място след петия символ, всъщност точно след който се посочва, че има разминаване, а именно по-голямо разстояние и т.н., това по какъв начин се отразява на символите – отстраняване на боята, такава интервенция по време на експертната справка? Възможно ли е да се окаже някакво въздействие върху номера при тази интервенция - отнемане на боята, тъй като се вижда, че са по-тънки, по-малки символите след това? Моля да го коментирате.

ВЛ: Тъй нареченото ецване или управляемо отстраняване на повърхностен слой, като това става с вид киселина с цел, първата символика да е запазена като обозначение на завода от държавата на производство. Те не са положили материала, но той е на химическа основа и когато въздейства разтворът, доколкото съм запознат, той въздейства върху боята. Отнемайки слоя боя, тогава те проверяват или забелязват дали няма някаква символика или нещо, което да промени или измени реда на изписване.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест да разбираме, че няма как да се промени по някакъв начин с тази технология номера, така ли?

ВЛ: Технологията отнема повърхностния слой на положената боя от завода-производител. Когато отиват за регистрация, те са в цвят, изписани и се забелязват. Когато отнемат, отнемат боята. Но боята отнемайки се с разтвора не променя гравюрата или нейната символика. Или ако има нещо, което ще забележат, ще го коментират в техните заключения, а техните заключения на л. 61 от делото,

едно от извлеченията на вещото лице чрез ецване казва: „първоначално положените символи в позиции, които са различни от тези, които се наблюдават преди почистване на ецването ... и се наблюдава по-голямо разстояние между символите.“ Химическият разтвор, доколкото стигат моите познания и доколкото сме имали съвместни работи по други случаи, е на химическа основа и отнема слоя боя. Това мога да потвърдя. Ецването и вече тук съдържанието на химическата формула на разтвора не мога да кажа, но категорично не изменя символиката, защото то ще загуби смисъла на неговата работа да даде заключение, защото ще промени с изменението, но не почистват първите символи, защото ако беше френски автомобил, щеше да пише VF, Европа, Франция или друга държава. Затова се запазват тези 4 символа. Те са даже и различни тълкуванията от линията.

АДВ. Б.: Следи от механично въздействие върху номера на рамата можете ли да кажете има ли?

ВЛ: Аз затова така и завършвам моето заключение, че по технически път кога и по какъв начин е извършено изписването и гравирването не мога да кажа категорично. Но по така формулирания въпрос на адвокатата ще отговоря, че е изписана тази символика и то след тези букви, но как и къде, и по какъв начин не знам. Разбирайки и дали има механично въздействие - може да бъде ръчно изпълнение, може да бъде извършено и с технологична машина за гравюра. Имало е нещо, което и от становището се извежда извода по запитването, което ми дадохте да взема становище, като занеса и съдебно удостоверение, че това нещо - номера на рамата не е производствено. Фабричния номер го има, отговаря на другия. Как е положен не мога да дам отговор.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси. Не възразявам да се приеме заключението, но моля да допуснете допълнителна експертиза, която да бъде комплексна, с участието освен на автоексперт, и на трасолог, точно във връзка с евентуалните следи от механично въздействие, по какъв начин са получени, има ли въобще, с оглед на заявеното в днешното съдебно заседание от ВЛ. Моля да ми бъде даден срок да поставя въпроси по такава комплексна експертиза с участието на трасолог. Считам, че има известно разминаване между сегашната експертиза и доказателствата от досъдебното производство, а експертните справки на досъдебното производство са правени от ВЛ-трасолози, така че с такава комплексна експертиза тази неяснота мисля, че ще бъде изчистена, затова моля да я допуснете.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: В какъв аспект намирате противоречие?

АДВ. Б.: В експертизата от досъдебното производство изрично е отбелязано, че не са констатирани следи от механично или друго въздействие върху номера с цел промяна. ВЛ днес каза, че има интервенции и в експертизата това е отбелязано. Тя не е конкретно упомената, но заключението е такова. Доколкото двете заключение са изготвени от ВЛ с различни специалности считам, че с комплексна експертиза би трябвало да се изяснят категорично тези обстоятелства. Мога да представя въпроси към исканата от мен комплексна експертиза в днешното съдебно заседание, но моля за възможност да го формулирам писмено.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата САЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Д. С. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ предвид искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на комплексна съдебна автотехническа и трасологична експертиза счита, че доколкото няма формулирани задачи към същата следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира такива в изрична молба, с препис за ответната страна, по която съдът ще с произнесе в 33, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира задачи към исканата от него комплексна съдебна автотехническа и трасологична експертиза в изрична молба, с препис за ответната страна.

Съдът ще с произнесе в 33 по молбата с формулирани въпроси към комплексна съдебна автотехническа и трасологична експертиза, след представянето ѝ от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.04.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

