

Протокол

№

гр. София, 07.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 07.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6810** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. К. – нередовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на „Изпълнителна агенция за българите в чужбина“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Р., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 03.07.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. П. П., в която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото. С молбата се поддържа изцяло подадената жалба и допълнителната молба. Моли се да се приемат към доказателствения материал по делото приложените с молбата писмена защита, списък на направените разноски и договор за правна помощ и консултантско съдействие.

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, предвид изрично постъпилата по делото писмена молба на 03.07.2026 г., с която процесуалният представител на жалбоподателя изрично заявява, че не възразява да се даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на С. С. К., чрез адв П. Д., срещу Заповед № 0-349/22.05.2026 г. на изпълнителния директор на „Изпълнителна агенция за българите в чужбина“.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор на жалбата от ответника на 29.06.2026 г.

ЮРК. Р.: Оспорвам изцяло жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Да се приемат представените с нея писмени доказателства.

СЪДЪТ ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с приложените към молбата от 03.07.2026 г. списък на разноски и доказателствата към него от насрещната страна.

ЮРК. Р.: Възражявам срещу размера на адвокатското възнаграждение с мотиви, че само едно заседание се провежда в момента, на което процесуалният представител дори не се е явил и смятам за прекомерно голям размера.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от 03.07.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. Р.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Р.: Поддържам изцяло отговора, в който подробно сме изразили нашите съображения. Отбелязвам само накратко най-същественото. Това не е никаква сложна административна процедура. Органът буквално дири в представените писмени доказателства, които се явяват единствени надлежни доказателствени средства, думата „българин“. Търси се етническият произход на възходящия, както е записано в закона за чужденците в рамките на процедурата по предоставяне на чужденците разрешение за пребиваване продължително и постоянно. Изложено е всичко детайлно съответно и в самата заповед, като мотивите също са разширено представени.

В момента компетенцията на Агенцията е точно в тези административни производства в МВР, дирекция „Миграция“, за получаване на разрешение за пребиваване по облекчен ред за хора от български произход, като се има предвид, че тези хора трябва да са етнически българи. Съответно законът препраща към компетенцията на Агенцията да издава удостоверения за този български произход, която го установява. Тя не го конституира като българин това лице. И множеството съдебни разглеждания освен, че се съгласяват принципно със становищата на органа относно

техническия произход на заявителя. Просто са ги връщали поради множество дребни административнопроизводствени нарушения, като обикновено това е било с липса на мотиви. В дадения случай са изложени смятам подробни мотиви и нормативи в заповедта, която е достатъчно обемна и всеобхватна.

Също така Агенцията използва като помощно тълкуване съдебната практика, защото законът гласи само едно – „с български произход е това лице, на което поне един възходящ е българин“. Това е цялото законово определение, съответно съдът дава тълкувание в сравнение с българския произход по Закона за българско гражданство, където се има предвид гражданството е ирелевантен фактор. Тук той е абсолютно ирелевантен, защото етносът е от значение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: