

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно, л 103.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. П. А., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Д. К. В., редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Д. А. Д., редовно призовано, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Констатира, че е допуснато изслушване на тройна почеркова експертиза.

ДОКЛАДВА тройната експертиза на вещите лица постъпило на 26.09.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. А. Д., 62 г., неосъждана, българин , български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Д. К. В., 72 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представил в срок.

С. П. А. е със снета по делото самоличност .

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представил в срок.

Адв. Д. – Цитирате разписки от 20.12.2020 г. на първа страница, според материалите по делото е 20.12.

На лист 1, лист 2 където е посочено месец 19, дали става въпрос за месец 12?

Вещото лице В. – Касае се за техническа грешка, следва да се чете като 20.12.2020 година.

Адв.Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. М. – Всички вещи лица ли са запознати с оригиналните документи? Вещото лице В. запознат ли е с оригинала?

ВЛ В. – Не съм се запознавал с оригинала, но това е без значение. На колегите са представени съответните документи и това е достатъчно.

Юрк. М. - Може ли да се счита, че подписът е имитиран от самото лице или няма такива индикации?

ВЛ А. – Признаците са специфични, различават се от признаците на имитация и ги няма в подписа, така че не може да се приеме, че се касае за автоимитация.

Юрк. М. – Няма други въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещите лица по допусната съдебно-почеркова

експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещите лица от внесения депозит в размер на 400 лева. Издадох се три броя РКО.

Вещите лица – Представяме справки декларации за хонорара ни в размер на 716 лева, всяка една.

ДОКЛАДВА справки декларации от вещите лица за хонорара им по приетата днес тройна експертиза в размер на 716 лв.,всяка.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата в общ размер от 948 лв. депозит за приетата днес експертиза, по 316 лева за всяко вещо лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещите лица след представяне на доказателства за внесен депозит.

Юрк. М. - Противопоставям се на искането за увеличаване на депозита. Експертизата е възпроизвеждане на първоначалната такава. Няма никакъв принос. Едното вещо лице не е ходило в НАП да проверява документи.

Адв. Д. – Моля, ако сега признаете оспорената разписка за неистински документ, моля да се изпрати на прокуратурата по реда на ГПК. Моля да се изключат всички РКО и други документи съгласно протоколно определение от 05.10.2023 г., с даден краен срок до следващо с.з, което е било на 30.11.2023 г., да се представят в оригинал, да се изключат с изрично определение, поради непредставяне в оригинал.

Юрк. М. – Нямам доказателствени искания. По направените днес искания предоставям по преценка на съда.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните намира, че към днешна дата не следва да се произнася към доказателствените искания, при разбора на доказателствата и обявяване на съдебния акт, Съдът ще се произнесе както относно изслушаната експертиза и относно правните последици произтичащи от разпоредбите, във вр. с които са давани указания от съда.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата. Представям писмени бележки, заедно със списък на разноски.

Моля да обявите оспорения акт за нищожен. Липса КЕП, още при възлагане на ревизията и крайният ревизионен акт, което означава, че те са нищожни по смисъла на чл. 120, ал. 1 т. 8 ДОПК. Налице е, макар и оскъдна, съдебна практика по дело № 11511/2023 г. на ВАС. Установи се, че първата заповед за възлагане на ревизията е издадена преди сертифицирането на „Борика“. Съображения съм изложил в писмени бележки.

Установи се, че ревизираното лице не е получило редовно първата заповед, т.к подписът не е

негов. Цитирал съм решения на ВАС. Това означава, че ревизията е ненадлежно започнала, проведена, то е било лишено от правата си.

Въпреки тълкувателното решение на ВАС, считам, че ревизията също е от ненадлежни органи, т.к. РА е издаден от възложителя, който е от местна компетентната ТД на НАП С., но ръководител екип е от ТД на НАП П..

По преписката няма заповед на изпълнителния директор, но дори да имаше тя няма мотиви. На самостоятелно основание по чл. 17 ГПК, тя е негоден акт да командирова служители от друга ТД на НАП. Не са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на жалбоподателя като трето лице.

Претендирам разноски, представям два броя договори за правна помощ. Представям списък на разноски. Представям писмена защита.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес в размер на 26980 и за вещи лица 2148 лева.

Адв. Д.- Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: