

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9663

гр. София, 06.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **5889** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Насрочено е второ съд.заседание за 16.02.22г. С молба от 17.11.21г / след първото заседание от 27.10.21г/, жалбоподателят прави искане за спиране на производството по делото на осн. чл. 229 ал.1 т.4 от ГПК- поради преюдициалност на спора по д.№ 3933/21г на АССГ/висящо пред ВАС/, което е образувано по жалба на същия жалбоподател срещу Заповед от 30.03.21г на ответника за частично прекратяване на договора от 2020г на жалбоподателя с НЗОК-относно КП 252.2.

В молбата за спиране се сочи, че процесната по това дело Покана за възстановяване на суми,получени без правно основание и обжалваната по д.№ 3933/21г Заповед за частично прекратяване на договора са били издадени в рамките на едно и също адм.производство/образувано по Заповед за проверка от 03.11.20г/, като съвпадат страните/орган-издател и адресат на акта/ и се разглежда един и същи въпрос- имало ли е нарушение на ЗЗО или Н. от жалбоподателя при изпълнение на процесната КП.Поканата се явява последица на констатирани от органа нарушения, за които именно е издадена Заповед за частично прекратяване.

В указания срок ответникът възразява, като сочи, че не е налице претендираната преюдициалност- всеки от двата адм.акта е издаден въз основа на различен Констативен протокол/макар и в рамките на извършена една проверка/, като Заповедта за частично прекратяване на договора от 30.03.21г не предшества Поканата от 22.03.21г.

Съдът намира искането на жалбоподателя за спиране на производството по делото за неоснователно, тъй като не е налице твърдяната преюдициалност на спора по д.№ 3933/21г на АССГ/висящо пред ВАС/. Вярно е, че и по двете дела Съдът следва да прецени самостоятелно дали е имало нарушение на ЗЗО или Н. при изпълнение на проц.КП от жалбоподателя, но преценката на двамата докладчици не се изчерпва само с това. Но какъвто и да е изходът на спора от д.№ 3933/21г, той не би рефлектирал

пряко върху преценката на Съда по настоящото дело/относно законосъобразността на Поканата/, нито би обусловил по задължителен начин какво следва да е произнасянето на Съда по настоящото дело. Същевременно ВАС има противоречива практика по едни и същи въпроси, като би могло да се цитира практика в подкрепа становищата и на двете страни по делото. Преценката на Съда по д.№ 3933/21г - дали има нарушение на КП, е само част от мотивите на Съда по цитираното дело и касае само един от релевантните факти за частично прекратяване на договора, като не обвързва по задължителен начин настоящия състав при преценката му има или няма нарушение на КП.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба на жалбоподателя от 17.11.21г за спиране на производството по делото на осн. чл. 229 ал.1 т.4 от ГПК- поради преюдициалност на спора по д.№ 3933/21г на АССГ/висящо пред ВАС/.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ на страните, за сведение.

Съдия: