

Протокол

№

гр. София, 20.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **801** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ВВФ БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛЕН ПАРК „ПИРИН“ - МОСВ, редовно уведомен, представлява се от адв. Р., редовно упълномощена, с пълномощно от преди, приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба на 19.09.2023г. от ответника- за уточняване предмета на делото.

ВРЪЧИ екземпляри на жалбоподателя и заинт.страна.

Във връзка с молбата, ДОКЛАДВА ПОВТОРНО жалбата: Същата е подвързана по адм.дело № 10882/22г. на ВАС. Видно от титулната ѝ част, същата е само срещу Писмо с изх. № НСЗП-460/26.08.2022г. на Министъра на околната среда и водите. Видно от петитума на жалбата , моли се за отмяна на Писмото- като частично нищожен акт/поради противоречие с влязло в сила съд.решение/ и като незаконосъобразен акт /противоречащ на целта на закона-ЗЗТ, издаден в противоречие с материалния закон-ЗЗТ, ЗБР и Орхуската Конвенция, издаден при съществено нарушение на административно-производствените правила/. Всичко останало в жалбата са твърдения и доводи на жалбоподателя, но не и обжалване на нещо друго извън въпросното Писмо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да, това е предметът на жалбата ни, както го докладва отново Съдът.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА: Постъпила на 18.04.2023г. молба от жалбоподателя; молба на ответника от 19.04.23г с приложени изискани доказателства; постъпило изискано д.№ 3690/19г на АССГ, ведно с приложени по него дела на ВАС; молба на ответника от 17.05.23г; втора молба на ответника също от 17.05.23г; молба на жалбоподателя от 07.06.23г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото така докладваните писмени доказателства и становища на страните.

УКАЗВА на страните, че ще цени същите при произнасянето си по същество.

ЗА ТРЕТИ ПЪТ УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че жалбата е допустима съгл. практиката на ВАС- Определение № 4597/20г. на ВАС/л.221/ и Решение № 7647/22г. на ВАС/л.224/.

ПРИЛАГА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ адм. дело № 3690/19г. на АССГ, ведно с приложените по него дела на ВАС, като в него се съдържат цитираните от Съда два съдебни акта на ВАС относно допеустимостта на жалбата.

УКАЗВА на страните, че ще цени доказателствата от приложеното дело при произнасянето си по същество, като обаче има предвид, че приложеното дело касае идентично Писмо, но от 2019г, а настоящото дело касае Писмо от 2022г, т.е. само ако доказателства от приложеното дело касаят факти, относими към обж.Писмо от 2022г, същите ще бъдат разгледани и ценени от съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам други доказателствени искания. Поддържам молбата си от 07.06.2023г.

ОТВЕТНИКЪТ – Представям и моля да приемете писмени доказателства, с екземпляр за жалбоподателя и заинт.страна, с които държим да докажем фактическите си установявания- че няма увреждане на местообитанията.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляри на страните.

Страните/поотделно/- да се приемат.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника писмени доказателства, като ще цени същите при произнасянето си по същество.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Считам, че жалбоподателят няма правен интерес от настоящата жалба, но на друго основание, различно от изразеното от ответника. Напълно подкрепям Вашето становище, че има практика на ВАС и Съдът трябва да се съобрази с нея. Моето основание за липсата на правен интерес е, че жалбоподателят в жалбата си е заявил, че така планираните действия, които са утвърдени с обжалвания Акт, може и да навредят на местообитанията и биологическото разнообразие. Може и да може, може и да не може да навредят. Жалбоподателят не иска доказателства и не представя доказателства, а само излага твърдения в жалбата си, поради това моля, за да бъдат оборени тези твърдения от жалбата и за да се докаже, че действията, които са одобрени с оспорения адм. акт, няма да доведат до увреждане на биоразнообразието, да бъде допусната експертиза - с въпросите, които представям в писмен вид. Целим да установим, че действията, които ще се извършат по поддържане на горите, няма да увредят местообитанията и биоразнообразието, поради което правният интерес от оспорване отпада.

ВРЪЧИ екземпляри на жалбоподателя и ответника.

СЪДЪТ УКАЗВА на заинт.страна: 1/ Съдът е разпределил между страните доказателствената тежест, като на жалбоподателя изрично е указано, че носи доказателствената тежест за твърденията от него положителни факти, а от друга страна фактическите установявания от акта се доказват от ответника на осн. чл. 171 ал.1 от АПК; 2/ дали положителните твърдения от жалбата ще се докажат или няма да се докажат от жалбоподателя, ще доведе до резултат - основателност или неоснователност на жалбата, но не и до резултат- допустимост или недопустимост на жалбата. Допустимостта на жалбата произтича от факта, че съгласно Орхуската конвенция такива сдружения- с подобен предмет на дейност, винаги , независимо, дали ще се докажат техните твърдения, имат правен интерес да обжалват; 3/ не заинтересованата страна трябва да оборва твърденията на жалбоподателя, а той трябва да си доказва положителните твърдения, отрицателни твърдения не се доказват съгл. ГПК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В такъв случай с поисканата експертиза нека да се установят фактите, за които органът носи доказ.тежест по чл.170 ал.1 от АПК, но не иска назначаването на експертиза до момента.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Тъй като искам да дам писмено становище по днешните доказателства от ответника-те са в голям обем, и становище по въпросите за експертиза на заинтересованата страна, моля да ми се даде срок да взема отношение.

ОТВЕТНИКЪТ - Не възразявам срещу допускане на експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА молбата с въпроси за експертиза от заинт.страна.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя и на ответника в 14-дневен срок от днес с писмена молба да формулират свои задачи за поисканата експертиза.

УКАЗВА на страните, че Съдът в закрито заседание ще се произнесе по искането за експертиза и въпросите.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 14 -дневен срок от днес да изрази становище и по писмените доказателства, представени днес от ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.12.2023г. от 14:30часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: