

# Протокол

## №

гр. София, 19.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3374** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ю. К. З., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър - С. – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. В. К., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Х., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. П. О.-К., редовно призована, не се явява, представлява се адв. К. Н., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Е. Д..

Адв. Н. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 22.05.2025 г.

Вещото лице - Моля да бъде извинено отсъствието ми от предишно съдебно заседание, когато

боледувах.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. М. Д., 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Н. – Само да поясните: в т.2 от заключението си сте посочил, че непълнотата и грешката е в одобрените със заповед № РД-183 от 11.01.2011 г. в кадастралната карта, тоест несъответствието е към датата на одобрението на кадастралната карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. Н. – Според Вас на какво може да се дължи разликата приложената към преписката и възражението на г-жа К. скица, която е изготвена от И., мисля, че беше геодезистът, която всъщност се явява различна от тази, която е изготвена от Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не знам. Аз съм си закупил цифровия модел от ГИС - С. на действащата регулация, а тази от 61 година, я оцифрих. Това са разминаванията. Възможно е самото оцифряване на регулацията от 89 година да има някакви пороци, но за мен грешката е в кадастралната карта.

АДВ. Н. – Защото на пръв поглед изглеждат еднакви, но всъщност не са.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Приличат си.

АДВ. Н. – Явно и от там идва и объркването. Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

АДВ. Н. – Нямам други доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Уважаема госпожо председател, моля да уважите жалбата по подробно изложените съображения и от изготвеното заключение на приетата техническа експертиза на вещото лице.

Моля да присъдите разноси на доверителките ми и на заинтересованата страна А. К. съобразно списък, който представям, и на жалбоподателката Ю. З., също съобразно списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: