

Протокол

№

гр. София, 11.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **10489** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.56 ч. се явиха:

Явява се Д. Т. – преводач от/на арабски на български на жалбоподателя в днешното
съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач от/на арабски на български език на жалбоподателя в
настоящото съдебно производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. А. Н. – лично и със съгласието на майка ѝ чрез адв. Ф. -
редовно призована, явява се лично и с адв. Ф., с пълномощно по делото.

В залата присъства С. А. Б., майка на Н. А. Н.. Заявява, че жалбоподателката е на 16
години.

ОТВЕТНИКЪТ Интервюиращ орган на ДАБ при МС – редовно призована,
представява се от юрк. П., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Производството е образувано по жалба от Н. А. Н. чрез адвокат Л. Ф.
срещу решение с посочен в жалбата № 2-ОК/21.09.2021г. на интервюиращ орган на
ДАБ при МС. Съдът е изискал административната преписка от ответника, който
прилага издадено спрямо жалбоподателката решение с № 29-ОК/21.09.2021г. От
решението се констатира, че жалбоподателката Н. А. Н. е непълнолетна, родена е на

23.10.2006г. и молбата ѝ за закрила е подадена от майка ѝ С. А. Б. като законен представител.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от ответника по опис.

ДОКЛАДВА постъпил на 09.02.2022г. Социален доклад от 09.02.2022г. на Дирекция „Социално подпомагане“ – Х..

Адв. Ф. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Да се приеме социалния доклад.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Последващата молба, подадена от майката на Н. А. Н. дали е по преписката, тъй като решението е от 09.2 и в тази връзка представям последващата молба. Първата молба от месец август не е била редовна, тъй като е подписана само от процесуалния представител и не е подписана от майката и децата и е дадено указание да се отстранят нередовностите. Тя е същата, но е преподписана, обвързана с молбата от 13.8 – за пълнота на преписката прилагам и снимки. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча нови доказателства. С писмена защита се ангажирам да представя актуална справка за положението в страната по произход. Позовала съм се на справка от м. 09.2021 година.

Адв. Ф. – снимките представляват жилищната сграда, в която са живеели. О. е сградата, а снимковият материал е по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис, допълнена днес с молба, преподписана от жалбоподателката и майката, както и Социален доклад от ДСП Х., Отдел „Закрила на детето“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф. – Поддържам жалбата по съображения в нея. Да се отмени и се върне преписката за ново разглеждане. Последващата молба следва да се допусне и разгледа, да бъде извършен подробен анализ на ситуацията в страната по произход, както и опасността ако се завърне жалбоподателката в страната по произход.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ - Искат да убиват мама и мен да оженят. Аз не искам това да се уча. Притеснявам се. Племето може да направи това, племето е „шиблауи“ и на баща ми племето „хаснауи“.

На въпрос на съда - Конкретно от кое племе идва заплахата?

С. А. Б. /чрез преводача/- от моето племе и от племето на втория ми мъж. При нас племената в област „Н.“ - племето управлява полицията. Полицията идва при шейха. Полицията без шейха не може нищо да направи. Искаме да останем тук в България. Тя да завърши образованието си, да учи искам. В И. не се ходи на училище в такава възраст вече. 2006 година е родена Н. – месец октомври. Тя е на почти 16 година. Аз като стигнах 9 –ти клас не ми дадоха да ходя на училище и не искам така да стане с

детето ми. Това са неофициални племенни правила, тук са затворени общества. От 14-годишна възраст да седи у дома и да работи.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и постановите решение, с което да потвърдите административния акт, като правилен, обсъдени са всички доказателства, които са представени по последващата молба. Нито в един момент от административното производство не са нарушени правата на детето. Винаги е било с майката, има социални работници в ДАБ. Да се отхвърли жалбата и да се потвърди решението.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е недоказана.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /чрез преводача/ – Баща ми винаги ме биеше, защото защитавах майка ми.

Да се изплати възнаграждение на преводача в размер на 50лв. платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,15ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: