

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10996** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВС СВЕТЛИНА – НАД КАНАЛА“ СНЦ - редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. П., пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

От предходно съдебно заседание от 19.11.2025 г. съдът прие и приложи по делото административната преписка, доказателствата по жалбата, становище от заинтересованата страна, молба от процесуалния представител.

АДВ. Р.: За днешното съдебно заседание водим свидетеля и ще формулирам накратко въпросите, по които да бъде разпитан. Свидетелят е Д. Б. Ц., която е член Контролната комисия на СНЦ „Светлина-над канала“ и е един от учредителите на сдружението, когато се е създавало за целите за снабдяването на собствениците и ползвателите на земите с електроенергия. Притежава

недвижим имот на територията на сдружението и е наясно с механизмът, по който се доставя електроенергия от една точка до електромера и оттам нататък се разпределя по вътрешната мрежа до отделните собственици, като всички са физически лица. Относно тези обстоятелства ще бъде разпитан свидетеля.

ЮРК. П.: Искането за изслушването на свидетел не следва да бъде допуснато, тъй като тези фактите и обстоятелствата, за които обясни процесуалния представител, че ще се свидетелства е извън пределите и обхвата на административното производство, завършило с решението, което е предмет на съдебния контрол. Със свидетелските показания ще се разшири недопустимо предмета на спора.

АДВ. Р.: Предметът на спора е дали сдружение с нестопанска цел може да бъде битов клиент и може да бъде потребител на електроенергия за битови цели. От друга страна, дали жалбоподателят е такъв потребител на електроенергия за битови цели. Дали е юридическо лице с нестопанска цел може да съдържа правен момент, но фактическият момент е дали действително това сдружение консумира електроенергия за стопански цели или то се състои от членове - физически лица, защото единствено сдружението им разпределя електроенергията, защото на времето такава е била конфигурацията.

ЮРК. П.: Дали сдружението е битов клиент, очевидно е, че това е юридическо лице с нестопанска цел и дали ползва електроенергия за битови нужди или не, това е правен въпрос. Имаме дефиниция за „битови нужди“ и за „небитови нужди“ в закона. И спора се очертава това да се прецени въз основа на дефинициите в закона и въз основа на дефиницията по Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ЗЮЛНЦ) като неперсонифицирано дружество или някаква формация с ползване за битови нужди. И двете преценки - какъв вид лице е въпросното сдружение и какво са битови нужди са дефиниции в закон. Преценката не може да се прави на база свидетелски показания. Сдружението разпределя електрическа енергия до други битови потребители, което е недопустимо в правния мир. Разпределянето на електрическа енергия е дейност, която подлежи на лицензиране. На тази територия има издадена лицензия за едно единствено дружество, а всички които осъществяват тази дейност без лицензия подлежат на наказание. Това не е предмет на изследване в настоящото административно производство. Свидетелските показания по отношение на собствеността на отделни имоти не са предмет на спора, а въпросите относно това дали сдружението може да ползва енергия за битови нужди е правен въпрос, който не може да се установява в съдебен спор.

АДВ. Р.: Сдружението не е потребител, а членовете на сдружението, които са физически лица и използват електроенергията за битови нужди. Договорът е сключен със сдружението през 80-те години и за тази цел е създадено сдружението.

ЮРК. П.: Да, но след като се е променило законодателството е следвало всеки отделен клиент, който има взаимоотношения със сдружението трябва да си извади собствена партида и да си направи отделно присъединяване за своите обекти, които ползва за жилищни нужди и тогава тези клиенти ще бъдат преценени. Електроразпределителното дружество е компетентно да прецени това. От значение е в чия собственост е този електромер и кой е клиент на дружеството. Безспорно се установява и процесуалния представител на жалбоподателя заяви, че клиент на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е сдружението, което е юридическо лице и то няма как да ползва електроенергия за битови нужди.

АДВ. Р.: Тук се изхожда формално дали клиентът е физическо или юридическо лице. Ако законодателството е различно ще представя становище на Министерство на енергетиката, както е известна и практиката на ВАС и ВКС, че не следва да се изхожда от този формален подход.

ЮРК. П.: Практиката на ВАС и ВКС е единодушна и по отношение на църквите и манастирите,

които също се считат за клиенти.

СЪДЪТ допуска един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя в настоящото съдебно заседание.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.
СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Б. Ц. – неосъждана, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Аз съм член на сдружението.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.
ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Сдружението обединява собственици на земеделските земи, т. нар. параграфски места по §4. На времето в края на 80-те г. тези земи са давани на общината на населението за самозадоволяване. На територията на сдружението те представляват парцели по 500 кв. м. Към 1989 г., когато първоначално е създадено сдружението, с цел да се електрифицира територията, на която се намират тези земи. Тогава са изготвени документи съобразно указанията на тогавашния комитет по енергетика, който указва как да стане това електрозахранване на този тип земи по § 4. Това става чрез изграждане на един трафопост и вътрешна мрежа с разпределителни табла и контролни електромери. Измерването на ползваната електроенергия ще става на едно място - в трафопост. Тогава се създава сдружението и се прави тази мрежа за електрификация на имотите. Имотите са с малки сгради, но не всички са застроени. По тогавашната наредба се разрешаваше до 30 кв. м. застояване.

При изменението на законите това, което се е случвало съм отправила искане към ЕВН да бъде осигурено самостоятелно захранване на моя имот. Знам, че и други съседни са го правили.

Промяната на цената на електроенергията се случва за втори път. Първият път беше през 2020 г.-2021 г. когато получихме писмо, с което ме уведомиха, че ще минем на плащане на ток на стопански потребител. Тогава се налагаше периодично смяна на електромера в трафопоста и дойде група на дружеството. Установи се, че електроенергията се ползва за изцяло битови цели. Описахме го в протокола и пуснахме възражение. Това беше през 2020-2021 г. През м. март 2025 г. получихме отново уведомление, че титуляр на партидата е юридическо лице и отново ще бъдем таксувани като стопански потребител.

Аз имам имот, който представлява дворно място със стопанска постройка и овощни дръвчета. Производствени или промишлени обекти в района на селището не съществуват, защото устройствената територия не позволява това. Зоната е за вилно застрояване.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелят отговори:

СВИТЕДЕЛЯТ Ц.: На територията има един търговски електромер. Носител на измервателната точка е сдружението, но то няма собственост, единствено отчита електроенергията по този електромер и да преразпределя към фактическите ползватели. Електрическата енергия, която ползвам я заплащам на касиер по контролните електромери към всеки ползвател и заплаща

фактурата към ЕВН. Сдружението е носител-титуляр по партидата на ЕВН, но то като такова няма собственост и сдружението не е захранено. Захранени са физическите лица-членове на сдружението. Това е заварено положение още преди 1990 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

След изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля.

АДВ. Р.: Представям писмени доказателства с препис за ответната страна. По искане на сдружението е образувана преписка до О. и чрез Закона за достъп до информация се сдобихме със становище на Министерство на енергетиката, което също представям. Прилагам устава на сдружението и актуален списък на членовете на сдружението, които са само физически лица; документ за собственост на разпитания днес свидетел; скица, която я има по преписката, но е в по-голям формат и извадка от общия устройствен план за конкретната местност, от което е видно какъв е статута на земята, чието предназначение е за вилно застрояване.

ЮРК. П.: Не възразявам да бъде приет устава. По отношение на документите за собственост и останалите документи, считам, че същите са неотнормими към спора, в който не се изяснява собствеността и не се разглеждат въпроси, свързани с членовете, а се разглежда въпросът кой е клиент на електроразпределителните дружества и за какви нужди ползва електрическата енергия. Доказателствата са неотнормими и моля да не ги приемате.

По отношение на писмото на Министерство на енергетиката, не възразявам да се приеме. То не е доказателство, а становище в контекста на това дали е необходимо разширяване на дефиницията „битов клиент“. Според министъра на енергетиката такова разширяване не е необходимо, за което е изложил причини за това. Това е становище, което няма задължителен характер.

АДВ. Р.: Документите имат отношение за това как се използва доставената електроенергия и че същата не се използва за производствени и стопански нужди, а единствено за битови такива. Представям и молба, с която се прави искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставени въпроси в нея.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в настоящото съдебно заседание писмо от Министерство на енергетиката, решение на О., устав на сдружението с нестопанско цел, нотариален акт и списък на членовете, които доказателства ще цени с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподател, с която се прави искане за съдебно-техническа експертиза с поставени в нея въпроси.

ЮРК. П.: Моля да ми предоставите срок за становище по отношение на съдебно-техническата експертиза.

О П Р Е Д Е Л Я:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок на ответната страна за излагане на становище по представената молба от жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза с

поставени в нея въпроси.

СЪДЪТ намира, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.03.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: