

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8728** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на СО, район „Младост“, редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от В. А. Д. от [населено място], подадена чрез адв. Св. М. – САК, срещу мълчалив отказ на кмета на СО, Район Младост - [населено място] по заявление вх. № РМЛ24-ГР94-992/14.06.2024 г., с което се иска да се завери молба-декларация за обстоятелствена проверка за поземлен имот с идентификатор 68134.4093.9499 по КККР на [населено място], СО, област „София-град“.

В жалбата се сочи, че г-н Д. е депозирал за заверка в деловодството на ответника молба-декларация от 14.06.2024 г. за извършване на обстоятелствена проверка на поземлен имот. Близо 2 месеца все още няма заверка на входящата молба-декларация. Твърди се, че е налице мълчалив отказ, който е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3. Моли да се отмени същия и моли да се присъдят сторените по делото разноски.

По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Относно преписката, искам да изразя становище. Изпратена е кореспонденция между ответника и ОСЗ „Източна“ относно това, с тези писмени доказателства се изследва дали има реституционни претенции. Моля да не приемате тези доказателства, тъй като са неотнормими към предмета на делото. В административното производство по извършване на обстоятелствена проверка, съгласно трайната съдебна практика, не се изследва въпросът за собствеността. Въпреки че сме поканили ответната страна с покана за доброволно изпълнение, същите и до настоящия момент не са сторили това. Моля да не приемате тези писмени доказателства, тъй като те касаят кореспонденция между ответника и ОСЗ „Източна“, което няма нищо общо с предмета на делото. Относно приложената молба-декларация от моя доверител и заявлението, моля да бъдат приети като писмени доказателства.

ЮРК. Ц.: Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети доказателствата от кореспонденцията, тъй като касаят предмета на делото. В представената кореспонденция има издадена и скица за обстоятелствена проверка на процесния имот, от която се вижда, че това е дере и е без собственик. Процесният имот не е ограден, няма посадено нищо и няма построено нищо. Моля кореспонденцията и скицата да се приемат като доказателства по делото.

АДВ. М.: Това, дали имотът е ограден или не, не е предмет на делото, както и това дали е дере или земеделска земя. Индивидуализирали сме процесния имот, описан в депозираната молба-декларация и към нея сме приложили скица с определен идентификатор от АГКК. Единственото задължение на ответника е да каже дали имотът е общинска собственост ли не.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства, както и представената административна преписка.

Дали ще цени доказателствата, СЪДЪТ ще се произнесе по хода по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да задължите ответника да се произнесе дали имотът има общински характер към момента на депозиране на молбата-декларация. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям.

ЮРК. Ц.: Оспорвам жалбата. Възразявам срещу прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. М.: Съгласно трайната съдебна практика на ВКС, възражението за прекомерност следва да бъде мотивирано.

ЮРК. Ц.: Имайки предвид сложността на делото и вътрешните си убеждения, имам

право да се произнеса за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: