

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2316** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,32 часа се явиха:

Адв. В.: Моля делото да бъде разгледано първо по списъка, защото имам дело в СГС.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Б. П. – редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото на лист 22.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – УМБАЛ „СВЕТИ ИВАН РИЛСКИ“ ЕАД – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДКЦ ХХІV СОФИЯ“ ЕООД – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно призована, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ТП НОИ СОФИЯ ГРАД – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РД СП СОФИЯ ГРАД – редовно призована, представлява се от юриск. Л., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалба от заинтересованата страна „Топлофикация София“ ЕАД.

ПРЕПИС от отговора е изпратен на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 05.04.2024 г. с приложение.

ДОКЛАДВА МЕД на жалбоподателката.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Във връзка с представения отговор, оспорвам същия като неоснователен. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете епикриза от Клиника по урология за постъпване на майката на жалбоподателката Ц. Т. на 29.05.2023 г., касаещо процесния период.

Представям за сведение на съда аналогичен случай. ЛКК потвърждава болничен лист на същото основание. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П.: Първите 10 дни за гледане на майка ми, ги издава личен лекар, съответно „Топлофикация“ ми ги обжалва. Обжалват всичко и когато болничният издаден от личния лекар, го пускат на ЛКК, т.е. друга ЛКК на [улица], потвърждава болничния от джипито първите десет дни. Втората ЛКК, която на мен ми издава болничните ми казва, че имам право да ги ползвам тези болнични, защото имам нужда от това и аз ги ползвам. Изведнъж става така, че ми ги пишат незаконни. Аз не съм мошеник и това ме злепоставя пред работодателя. ЛКК – четири човека ми издават този болничен, а и се касае за друго заболяване. Цитират т. 5 от заповедта. Тя не постъпва по диагнозите, които са за чужда помощ, а постъпва в болница с проблеми на бъбреците. Това е вид заболяване.

Юриск. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Така издадения амбулаторен лист е неотносим, доколкото касае освидетелстваното лице и причината да попадне в здравно заведение. Неотносими са доколкото в приложеното становище по отправената жалба от 05.04.2024 г. съм посочил изрично защо не е налице основание за издаване на болничен лист по отношение на дъщерята на освидетелстваното лице.

Моля да приемете, но да не кредитирате представените днес от жалбоподателя доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Поддържам становището на ответника. Представените доказателствени искания моля да не се кредитират. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриск. Л.: Нямам доказателствени искания. Не мога да потвърдя нито едното нито другото, защото това е заболяване, което не мога да кажа дали е хронично, дали е новото или е старото заболяване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и представени от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите жалбата като основателна. Считам, че са налице особените случаи, при които се добавя ново заболяване, а то е възникнало поради обостряне на заболяването, което е констатирано при пациента, именно с разсейки по цялото тяло. Претендирам разноски. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П.: В т. 4 от тази заповед пише, че аз имам право на болничен, когато се касае за нов вид заболяване. Тук се касае за нов вид заболяване. Нейните проблеми са свързани с пикочен мехур и пубисна кост, обаче тя имаше проблем с бъбреците и се налагаше периодично да влиза в болница, за да се прилагат лечения. Ако някога тя има асистент, но няма такъв, защото не ни е необходим, и ние се справяме все още, асистентът не може нито да я заведе на лекар, нито да я заведе в болница. Тя е с инвалидна количка. Аз всичко нося, сама се грижа. Тези болнични НОИ не ги плаща. Тук не се касае за такова нещо. Касае се за моето достойнство и уронване на авторитета ми пред работодателя. Искам някой да ми отговори на въпрос: Защо ЛКК ни издава тези болнични?

Юриск. М.: Моля да оставите без уважение жалбата, като потвърдите Решението на НЕЛК. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юриск. А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. В становището си от 05.04.2024 г. съм изложил подробно и мотивирано становище на административния орган, който поддържам. В конкретния случай не става дума за заболяване на освидетелстваното лице, а става въпрос и спорът между страните следва да бъде относно правилното прилагане на относимата правна уредба действаща към момента на издаване на експертното решение на НЕЛК.

Моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Юриск. Л.: Становището ми относно това дали се издава или не се издава болничен лист регламентиран в Наредбата за медицинската експертиза чл. 12, т. 4 и т. 6. Там е изброено точно за какво се отпуска болничен и за какво не се допуска. Като представител на РД СП София – град не мога нито да потвърдя, нито да оспоря жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: