

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8722** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Н. Н. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Директорът на дирекция „Правни дейности“ на Министерството на правосъдието - редовно призован, представлява се от юрк. Н., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от С. Н. Н. срещу отказ на директора на Дирекция „Правни дейности“ на Министерството на правосъдието за предоставяне на поискан със заявление с рег. № 95-00-106/12.08.2022 г. достъп до обществена информация.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 23.09.2022 г.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 29.12.2022 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 20.01.2023 г. с приложения към нея пълномощно за упълномощаване на адв. И., във връзка с дадени с разпореждане от 16.01.2023 г. указания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам жалбата. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Според мен чл. 15 и чл.15а от ЗДОИ дава законно задължение на Министерство на правосъдието да публикува информацията, която е обществена. В тази връзка моля ответника да каже дали класификатора на длъжностите в ГДИН е публичен в интернет.

ЮРК. Н.: Това е извън предмета на делото и в момента нямам готовност да отговоря.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Считам, че жалбата е обоснована от правна и фактическа страна подробно и изчерпателно. Поддържам всяка една обосновка и моля да уважите исканото в жалбата, с оглед ясно и точно формулирания предмет в нея, както и да присъдите разности, тъй като очевидно не е изпълнено задължението от страна на ответника да публикува информация, която касае предмета на делото в интернет. Това се оказва неосъществено и след много търсения такава няма. Поради това считам искането за обосновано, а отказът за необоснован.

ЮРК. Н.: Исканата информация по процесното заявление, касае класификатора на длъжностите в ГДИН. Тази информация е сходна по предмет с искана информация по друго заявление от друг заявител по реда на ЗДОИ, постъпило в Министерство на правосъдието, при което е отказано предоставянето ѝ. Този отказ е обжалван и е постановено Решение № 320 от 29.03.2022 г. по адм. д. №1130/21 г., по описа на Административен съд-София област. С него жалбата е отхвърлена като неоснователна и се позовавам на същото. Въз основа на подробно обоснования акт, предмет на настоящото производство, както и в подробно представеното становище, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила оспорения отказ, обективиран в писмо № 9500106 от 25.08.2022 г. на директора на дирекция „Правни дейности“ като законосъобразен административен акт. По отношение на претендираните разности възразявам за прекомерност.

АДВ. И. /реплика/: Считам, че претендираното адвокатско възнаграждение далеч не е прекомерно. Същото е в размер на минимално предвидено като задължително съобразно Наредба №1 от 2004 г. и съобразно настъпилите промени в нея. Считам също, че ответникът необосновано изложи своето възражение, тъй като не посочи защо го счита за прекомерно, тъй като задълженията си като процесуален представител съм изпълнила, докато ответникът не посочи защо счита, че не следва да бъде присъдено минималното възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Според чл. 10 от ЗИНЗС министърът на правосъдието изпълнява длъжност по ЗМВР за назначаване на служители в системата на МВР, доколкото имам информация класификатора на длъжностите на ГДИН се издава въз основа на норма на ЗМВР, не се сещам коя точно правна норма беше, но в ал. 2 изрично е посочено, че след като бъде издаден този класификатор, се обнародва в Държавен вестник.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:59 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: