

РЕШЕНИЕ

№ 14743

гр. София, 29.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1033** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на В. Б. С., ЕГН [ЕГН], чрез адв. С. Р., срещу Решение № Ж - 995/ 23.12.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е приета за неоснователна жалба с вх. № Е-13-62-107/31.10.2024г. и производството по нея е прекратено.

Според жалбоподателя оспореното решение е незаконосъобразно, неправилно и постановено при липса на разглеждане в пълен обем на доказателствата по административната преписка. Претендира неизпълнения на подписания между жалбоподателя и Е. Запад ЕАД договор за присъединяване към електропреносната мрежа. Твърди се, че разпределителното дружество не е спазило клаузи от договор ДПЕРМ [ЕГН]/25.02.2022г., уреждащи сроковете за включване на имота на жалбоподателя към разпределителната мрежа. Изложени са съображения, че КЕВР не е обсъдила доводите, че техническите условия в ДПЕРМ не са изпълнени. Иска се отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на административния орган със задължителни указания.

В проведените по делото съдебни заседания жалбоподателят се представлява от адв. Р., който поддържа жалбата и моли тя бъде уважена по изложените в нея съображения. Претендира разноси, за които представя списък.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране чрез юрисконсулт Н. оспорва жалбата, като я счита за неоснователна и недоказана. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, чрез юрисконсулт С.

оспорва жалбата, като я счита за неоснователна и недоказана Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

На 15.02.2022 г. Е. Запад и В. С. са сключили договор за присъединяване за обект: „двуетажна тухлена къща“, [населено място], р-н „К.“, имот 119, парцел 15, кв, 10, местност Лозята, Столична община, със заявена мощност 12 kW. Съгласно сключения договор присъединяването на обекта ще се осъществи чрез проектиране и изграждане на нова въздушна линия ниско напрежение (НН), продължение на съществуващата на трафопост „Барата“ и монтиране на ново електромерно табло (ЕТ) на стълб на границата на имота.

В изпълнение на договора Е. Запад е възложило изготвяне на инвестиционен проект. Проектът е изготвен в съответствие с направено заснемане на място и получени изходни данни от архивен план от направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община (Н.), като последователно е преминал през съгласуване през съответните експлоатационни дружества и държавни органи, както следва:

- на 07.04.2022 г. е съгласуван с Е. Запад;
- на 27.04.2022 г. е съгласуван с „Овергаз мрежи“ АД;
- на 09.05.2022 г. е съгласуван със Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“;
- на 25.05.2022 г. е съгласуван с „Виваком България“ ЕАД;
- на 17.05.2022 г. е съгласуван с ВиК ООД;
- на 21.06.2022 г. е съгласуван с дирекция „Управление и анализ на трафика“ към Столична община;
- на 20.07.2022 г. е съгласуван със Столична дирекция на вътрешните работи.

Разпределителното дружество е изготвило доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект, който е представен за съгласуване в Н.. В хода на процедурата по съгласуване на проекта от Н. е постъпило писмо, с което Е. Запад е уведомено за липса на устройствен статут на предвидената за изграждане мрежа. Установено е, че в местност Лозята, [населено място] няма одобрен план за улична регулация, в картите не са отразени отделните поземлени имоти, няма информация за принадлежността на правото на собственост, което води до невъзможността да се одобри проект за изграждане на мрежа НН. Липсата на одобрен план за регулация и неотразяването на собственост и граници на имотите в кадастралната карта е пречка за изготвяне на подробен устройствен план (ПУП) - парцеларен план (ПП) за мрежата НН. Като възможен вариант да продължи процедурата по издаване на разрешение за строеж (РС) дружеството е подало заявление в район „К.“ за издаване на разрешение за изготвяне на план-схема за електрификация за изграждане на нов въздушен кабел НН за външно електрозахранване на обекта на жалбоподателката С., като след допускане и изготвяне на план-схемата, дружеството заявява, че ще продължи процедурата по издаване на РС.

За изясняване на ситуацията КЕВР е изисквала информация на 06.11.2024 г. от Столична община, район „К.“ липсва ли одобрен план за улична регулация, в картите отразени ли са отделните поземлени имоти и липсва ли информация за принадлежността на правото на собственост, което води до невъзможността да се одобри проект за изграждане на мрежа НН от страна на Е. Запад.

С писмо от 12.11.2024 г. Столична община, район „К.“ е предоставила следната информация:

За територията на местност Лозята, [населено място] не се изготвя и няма одобрен ПУП, в този смисъл не е одобряван и план за улична регулация. Със Заповед № РД-18- 30/28.05.2010 г., издадена от изпълнителния директор на АГКК, е одобрена кадастрална карта за [населено място],

район „К. ; В одобрената кадастрална карта не са отразени отделните поземлени имоти, попадащи на територията на местност Лозята. В кадастралния регистър от кадастралната карта липсва информация относно принадлежността на правото на собственост за имотите, попадащи в местност Лозята. Към настоящия момент по възлагане на областния управител на област С. е в ход процедура по изработване и одобряване на помощен план и план на новообразуваните имоти за земите по § 4 от Плана за застрояване и регулация на ЗСПЗЗ, подлежащи за възстановяване на територията на местност Лозята, [населено място]. Процедурата по одобряване на плана все още не е приключила.

С цел изясняване на всички обстоятелства по производството Комисията с писмо от 19.11.2024 г. е поискала допълнителна информация от Е. Запад, във връзка с което Дружеството е изразило следното становище:

От представените документи в процедурата за проучване на условията за присъединяване и сключване на договор за присъединяване с жалбоподателя В. С. и справки в кадастрални карти се прави извод, че имотът ѝ се намира извън регулационните линии на [населено място], в местност Лозята, която е неурегулирана територия, определена за признаване на права по реда на § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, за която територия няма одобрен план на новообразувани имоти и улици, а е обособен един общ кадастрален район с идентификатор 29204.7572.396. За местност Лозята, [населено място] няма одобрен общ устройствен план (чл. 104 до чл. 107 от ЗУТ), няма одобрен план за регулация и застрояване с обхват цялото населено място и землището (чл. 109 от ЗУТ).

Това обстоятелство е записано във всички скици, представени при проучвания в района и не противоречи на записа в кадастралната карта, че район с идентификатор 29204.7572.396 е „урбанизирана територия“ (арг. чл. 109 от ЗУТ).

Липсата на одобрен подробен устройствен план за местността Лозята е причина в кадастралната карта да не са отразени границите на отделните имоти - за цялата местност има един общ идентификатор, няма данни за разположението на съществуващите мрежи на техническата инфраструктура, няма нанесени улици. Нормативната уредба не предвижда липсата на одобрен устройствен план или план за регулация на дадена местност, като основание за отказ да бъде присъединен обект към електроразпределителната мрежа.

При подадено искане за проучване, независимо от местоположението на имота, Е. Запад е длъжно да извърши проучване и да определи технически възможните условия за присъединяване. В срока на валидност на становището жалбоподателката С. е упражнила правото си да подаде искане за договор за присъединяване и електроразпределителното дружество няма право да откаже да сключи договор поради липса на устройствен статут на местността Лозята и на съществуващите в тази местност мрежи на техническата инфраструктура. След сключване на договор ДПЕРМ № [ЕГН]/25.02.2022 г., дружеството е възложило изготвяне на проект на лице с проектантска правоспособност.

Инвестиционният проект е изготвен въз основа на копие-извадка от кадастралната карта на землището на [населено място], Столична община, данни от предходен кадастрален план, предоставени от архив на Н. към Столична община и геодезическо заснемане.

На 20.03.2024 г., в хода на процедурата по съгласуване на проекта, от Н. е получено писмо, с което дружеството е уведомено за липса на устройствен статут на съществуващата мрежа, поради което разширението ѝ не може да бъде одобрено.

За придобиване на устройствен статут на електроразпределителната мрежа е необходимо да се приеме план за регулация на цялата местност Лозята, [населено място], което не може да бъде изпълнено от електроразпределителното дружество, защото не е собственик на имотите в местността.

Тъй като местността според кадастралната карта е урбанизирана, не е допустимо изработване на ПУП - парцеларен план, с оглед разпоредбата на чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, според която парцеларни планове за елементите на техническата инфраструктура се приемат само извън границите на урбанизираните територии.

Подадено е заявление в район „К.“ за издаване на разрешение за изготвяне на план-схема за електрификация за изграждане на нов въздушен кабел ниско напрежение за външно електрозахранване на обекта въпреки че според чл. 108 от ЗУТ план-схемата за електрификация е приложение към подробен устройствен план, какъвто за местността няма.

Извършено е заснемане на налични сгради и съоръжения в съседни имоти, с оглед възможността за допускане на застрояване в неурегулирани малки населени места и в части от тях по реда на чл. 58 от ЗУТ.

Независимо от липсата на план за местността Лозята, липсата на данни за собствеността, границите на поземлените имоти и липсата на улична регулация, за което дружеството няма вина, Е. Запад е положило дължимата грижа и е предприело всички възможни действия, за да получи разрешение за строеж за изграждане на мрежа до имота на жалбоподателката.

След издаване на разрешението за строеж, дружеството е изразило готовност да започне изграждането на съоръженията за присъединяване.

В проведеното на 23.12.2024г. открито заседание на КЕВР, обективирано в протокол № 377 от същата дата, Комисията в състав „Енергетика“ е приела оспореното Решение № Ж - 995, с което подадената от В. Б. С. жалба с вх. № Е-13-62-107/31.10.2024г. е счетена за неоснователна и производството по нея е прекратено.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес от оспорването, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал.4, т.2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл.22, ал.1,т.1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, решението се явява издадено от компетентен орган.

Решението е прието с единодушие и при спазване на изискуемата форма, като е спазена процедурата по Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката т.е същото издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма. Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира следното:

Според ал. 7 на чл. 22 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 от ЗЕ - Наредба № 3 от

21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, обн. ДВ, бр. 33 от 5 април 2013 г. Съгласно чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013 г., КЕВР във всички случаи следва да се произнесе с решение, след като извърши проверка на изложените в нея обстоятелства и след като събере всички необходими доказателства за изясняване на случая.

След събирането на доказателствата и след извършването на проверката следва да се състави доклад и проект за решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата /чл. 145, ал. 1 от Наредбата/. Докладът и проектът за решение, заедно с жалбата и преписката по нея, се представят на председателя на комисията, който с резолюция определя внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание - чл. 145, ал. 2 от Наредбата.

Когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката - чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

В конкретния случай жалбоподателят е сезирал КЕВР с жалба, по повод на която е проведена процедура и с решение преписката е прекратена поради нейната неоснователност. Като мотив за това в решението е посочено, че с подписването на Договора страните са се споразумели за клаузите, посочени в него. Същите са действащи, породили са своето правно действие и последици и са обвързали страните по него със съответните права и задължения. Не е предоставена информация Договорът да е подложен на съдебен контрол и същият не е прекратяван.

Между страните не е спорно, че обектът на жалбоподателя се намира извън регулационните линии на населеното място, което е видно и от доказателствата по делото. Жалбоподателят не оспорва и че за присъединяването е необходимо да бъдат изградени допълнителни съоръжения.

КЕВР е приела, че в Договора страните са уговорили необходимите съоръжения, които следва да се изградят за присъединяването на обекта, както и сроковете, в които съоръженията следва да бъдат изградени.

По отношение на клаузата в Договора за присъединяване - чл. 9, ал. 4 от Договора за присъединяване е договорено, че в сроковете по чл. 9, ал. 2 и ал. 3 не се включва времето, през което е налице обективна невъзможност за изпълнение поради причини, за които Е. Запад не отговаря като, но не само: метеорологични условия, липса на учредени вещни права, установени от административни и други органи и организации срокове, включително при забава на тези срокове, наложени от държавни и административни органи забрани и други ограничения, поради което и доколкото договорът е сключен в съответствие с приложимата нормативна уредба, подписан е от двете страни, проявил е своето правно действие и последици и е обвързал страните по него със съответните права и задължения нямало нарушения от страна на "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД на нормативната уредба, уреждаща присъединяването към съответната мрежа и попадаща в контролните правомощия на КЕВР, подадената от В. С..

Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1 Закона за енергетиката /ЗЕ/ регулаторният орган разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Редът за разглеждане на жалбите е този, предвиден в Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, като в чл. 142, ал. 1, т. 1 е посочено, че КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на

задълженията им по Закона за енергетиката.

Присъединяването на клиенти към електроразпределителната мрежа е уредено в Закона за енергетиката /ЗЕ/, Раздел X Присъединяване на производители и клиенти към мрежите. Достъп до мрежите. Съгласно чл. 117 ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на клиент на електрическа енергия, включително зарядна точка, разположен на съответната територия, който отговаря на посочените в същата разпоредба условия. Съгласно, ал. 3 на чл. 117 ЗЕ условията и редът за присъединяване към електропреносната и електроразпределителна мрежа и за сключване на договорите по ал. 1 се уреждат с наредбата по чл. 116, ал. 7, а именно Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (отм.), но действаща към момента на сключване на процесния договор за присъединяване.

Няма спор по делото, че с оглед сключения Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа от 05.09.2023г за обект "Жилищна сграда", находяща се в [населено място], УПИ/ПИ 144, рег. Е. П., между страните е възникнало облигационно правоотношение по договор за присъединяване на обекти на клиенти, уреден в Раздел IV, чл. 17 - 20 от действащата към момента на сключване на договора Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. С този договор страните уреждат правата и задълженията на съответния мрежови оператор, правата и задълженията на клиента и необходимите условия за присъединяване на обекта към съответната мрежа /чл. 17, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. (отм.) /. Сключеният договор касае проектиране, съгласуване в съответствие с действащата нормативна уредба и и изграждане съоръженията за присъединяване за сметка на Е. Запад ЕАД. В договора срокът за изграждане и въвеждане в експлоатация на присъединителните съоръжения е 8 (осем) месеца от издаване по съответния ред на разрешението за тяхното изграждане.

Е. дружество е започнало в срок процедурата по изготвяне на проекта за изграждане на присъединителните съоръжения, след като на 07.04.2022 г. е започнало съгласувателните процедури на същия.

Е. Запад е възложило изготвяне на инвестиционен проект. Проектът е изготвен в съответствие с направено заснемане на място и получени изходни данни от архивен план от Н., като последователно е преминал за съгласуване през съответните експлоатационни дружества и държавни органи, както следва: на 07.04.2022 г. е съгласуван с Е. Запад; на 27.04.2022 г. е съгласуван с „Овергаз мрежи“ АД; на 09.05.2022 г. е съгласуван със Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ ; на 25.05.2022 г. е съгласуван с „Виваком България“ ЕАД; на 17.05.2022 г. е съгласуван с Вик ООД; на 21.06.2022 г. е съгласуван с дирекция „Управление и анализ на трафика“ към Столична община; на 20.07.2022 г. е съгласуван със Столична дирекция на вътрешните работи.

Липсата на одобрен ПУП и план за регулация и неотразяването на собствеността и границите на имотите в кадастралната карта обаче в случая се явява пречка за изготвяне на ПУП - ПП за мрежата НН.

С оглед посоченото в чл. 9, ал. 4 от Договора за присъединяване се налага извод, че необходимостта от изработване и одобряване на ПУП-ПП отлага изпълнението на задължението за Е. Запад с времето, необходимо за изработване и одобряването му и пречатства изпълнението да бъде извършено в определения в ал. 3 срок.

Следователно и с оглед горното, предвиденият 6-месечен срок за подаване на документи за снабдяване с разрешение за строеж не е започнал да тече, поради което не може да се направи извод в случая, че Е. Запад е в забава на изпълнението на Договора за присъединяване.

Предвид горното настоящият съдебен състав на съда намира, че при така изложените оплаквания от страна на жалбоподателят, КЕВР не е била компетентна да се произнесе по случая, защото се касае за изпълнение на клаузи по сключен договор за присъединяване на обекти на клиенти, с които жалбоподателят се е съгласил. Следва да се посочи, че договарянето между страните в двустранно облигационно отношение зависи изцяло и само от волята на договарящите се страни. Следователно, в процесния случай се касае за гражданскоправни отношения между две договарящи се страни, в което КЕВР няма правомощия.

В решенията си по чл. 22 ЗЕ по жалба на засегнат субект КЕВР извършва административен контрол спрямо дейността на оператори на преносни и разпределителни мрежи. Тя разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по Закона за енергетиката. Комисията е компетентна да им укаже изпълнението на техни, произтичащи от закона или от други правнообвързващи актове, административни задължения. Тя обаче няма правомощия да се произнася за упражняването на облигационни права и изпълнението на облигационни задължения, които произтичат от съществуващи между страните по спора гражданскоправни отношения. Работата на енергийния пазар и пазара на водоснабдителни и канализационни услуги се осъществяват не само с нормативни и административни актове, но със сключването на договори между участниците на тези пазари. Подведомствени на Комисията за енергийно и водно регулиране са споровете между лицата по чл. 22, ал. 1 ЗЕ, свързани с развитието на административни отношения, които се регулират с метода на власт и подчинение. Що се отнася до споровете, свързани с изпълнението на права и задължения, произтичащи от облигационни отношения и в какви срокове следват същите да бъдат извършени, страните по които са равнопоставени, компетентен да ги разгледа е гражданският съд. В този смисъл искането на жалбоподателя да се задължи ответника да изпълни в гражданскоправни клаузи по договор за присъединяване, за които срокът не е изтекъл, не може да бъде предмет на отношенията с КЕВР, а следва да се отнесе до гражданския съд.

Също така, съгласно чл. 76, ал. 4, т. 8 ЗЕ, Комисията текущо контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ, но в случая не се касае за договорно нарушение - т. е. няма нарушение на някоя от точките по така сключения между страните договор.

В случай, че ако жалбоподателят счита, че е налице неизпълнение по договора, то той може да сезира гражданския съд с иск за реално изпълнение /чл. 79, ал. 1 ЗЗД/ на задължението на ЕР дружество за присъединяване на обект посочен в договора към електроразпределителната мрежа на "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД.

С оглед на изложеното, съдът приема, че решението е съобразено с материалния закон и правилно административното производство е прекратено, поради което подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход от процеса и на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК в полза на ответника и на заинтересованата страна "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД следва да се присъди по 100 лв. юрисконсултско възнаграждение за всеки от тях, изчислено съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4/06.01.2006 г., на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, III отделение, 7-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Б. С., ЕГН [ЕГН], действащ чрез адв. С. Р., срещу Решение № Ж - 995/ 23.12.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е приета за неоснователна жалба с вх. № Е-13-62-107/31.10.2024г. и производството по нея е прекратено.

ОСЪЖДА В. Б. С., ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране, сумата 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА В. Б. С., ЕГН [ЕГН] да заплати на "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД, сумата 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване от страните в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ:

