

Протокол

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1561** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. С. – редовно призован чрез пълнолетно лице от домашните, не се явява, за него адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ вр.и.д Главен архитект на Столична община – редовно призован, не се явява и се представлява от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. В. - представям заповед № СОА25-РД09-1193/3.02.25г. с която се отменя заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г., касаеща оправомощаване на Гл. архитект на СО да издава заповеди от вида на процесната, поради което моля на основание чл. 153 ал. 3 АПК съдът да конституира като страна по делото компетентния орган, а именно кмета на Столична община.

Представям пълномощно от кмета на СО и не правя възражение, че същият е нередовно призован за днешното съдебно заседание.

Адв. Р. - предоставям на съда.

СЪДЪТ на основание чл. 153, ал. 3 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник вр. и.д. гл. архитект на Столична община.

КОНСТИТУИРА като ответник кмета на Столична община.

С оглед изрично заявеното от юрк. В., че не прави възражение за нередовно призоваване на кмета на Столична община

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на А. К. С. срещу Заповед № САГ24-РА-30-310 / 5.12.2024г на вр.и.д Главен архитект на Столична община.
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Р. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото.

Имам искане по доказателствата – В процесната заповед на л. 2 втори абзац е посочено, че е събирана информация от район „В.“. Моля ответната страна да уточни, тъй като според мен тук има някаква грешка – каква точно информация е събирана от район „В.“ и ако същата е налична, да я представи по делото.

Юрк. В. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. По искането за изискване на информация от район „В.“ считам, че се касае за техническа грешка, т.е. - отбелязването район „В.“ е техническа грешка, както и 4-ти абзац е също техническа грешка. Касае се за техническа грешка в оспорения акт на л. 2 от него, втори и четвърти абзац, с посочени район „В.“ и район „П.“. Преписката е в цялост. Няма да соча нови доказателства.

Адв. Р. – моля във връзка с изложеното в жалбата да се изиска преписката, образувана по заявление вх. № от 20.4.2017г. на доверителя ми до Н., приложено към жалбата; и такова по заявление до район „О. купел“. Моля да се спре настоящото производство, с искане направено в жалбата.

Юрк. В. - По направените доказателствени искания – моля да бъдат оставени без уважение, тъй като нямат отношение към предмета на настоящото дело. Към настоящия момент сградите не са търпими.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представената заповед от Заповед № СОА25-РД09-1193/3.02.25г.

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване заявленията за издаване удостоверение за търпимост, тъй като в настоящото производство на отделно основание се дължи изследване на този въпрос, като по подробни съображения съдът ще изложи в крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на настоящото производство до произнасяне по заявленията за издаване удостоверение за търпимост, поради липсата на връзка за преюдициалност, като съображения ще изложи в крайния съдебен акт.

Адв. Р. – Моля да се допусне СТЕ, която да изследва строежите, предмет на обжалваната заповед и да се произнесе - отговарят ли на състоянието на търпимост по реда на § 16 ЗУТ. Сградите са изградени преди 97-ма година и са отговаряли на изискванията на действащите тогава норми за строителство, като такива допълващо застрояване; както и срока на строителството, установено в заповедта преди 40 години. Експертизата да установи допустимостта им съобразно правилата и нормите, действали преди 98-ма година, като се вземе предвид нотариалния акт на доверителя

ми, в който сградите са описани подробно.

Не знам дали сградите са декларирани съгласно изискването за търпимост. Не мисля, че доверителят ми е подавал специална декларация. Подавал е заявление, за се установи търпимостта им.

Юрк. В. – Предоставям на преценката на съда по това искане.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна не са необходими специални знания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на СТЕ със задачи, поставени по-горе от адв. Р..

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р. – Поддържам съображенията, изложени в жалбата. Обжалваната заповед моля да се отмени на формални основания заради очевидни грешки и противоречия в обстоятелствената и диспозитивната част на заповедта, по отношение на това - от къде е събрана информацията за време на построяване на сградите и техния статут, което прави заповедта противоречива на установената констатация. Заповедта е незаконосъобразна. Твърдя, че построените преди 40 години сгради са търпими до сега и не подлежат на премахване. Делото е неизяснено относно съществуването на търпимост по така наречените строежи. Останалите обстоятелства са във връзка с правни основания за нарушени разпореди.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите акта като правилен и законосъобразен. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 5-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: