

Протокол

№

гр. София, 30.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3334** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Т. Б. П. - редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН И СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: ГЛ. АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН В. - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозиранията с писмо от 24.09.2020г. заповед за компетентност, предоставена в изпълнение на указанията на съда от предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА депозиранията на 16.11.2020г. заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. Г.: Не възразявам да се приеме заповедта. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Д.: Да се приеме заповедта, която сме представили Не възразявам да се изслуша вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложената към писмо от 24.09.2020г. заповед за компетентност.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещото лице:

С. Б. К. – 64г., неосъждана, без родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на Юрк. Д.: Като дългогодишен специалист, считате ли, че обединяването на двата имота, което се е случило след издаване на процесната заповед и безспорно е променила фактическата обстановка във връзка с издаването на същата, че това е променило обективната фактическа действителност ?

Вещото лице: Към момента на огледа имотите са обединени. Преди обединението на двата имота в констативния протокол е посочено къде е бил кладенеца и по това няма спор. Така както е ситуиран малкият имот, който е присъединен към големия, най-вероятно имотна граница на място не е имало реализирана и преди обединението на двата имота. Там е много стръмно и да се загради едно токова място е трудно и икономически неизгодно. Когато бях на огледа не видях следи от ограда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да отмените административния акт на основанията посочени в жалбата, като съобразите събраните по делото доказателства. Считам, че чл.4 и чл.6 от АПК са нарушени принципите за пропорционалност на административна намеса по отношение на жалбоподателката, за което има информирана практика на Европейския съд по правата на човека. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. При условията на евентуалност, ако уважите жалбата, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Искам да обърна внимание на съда, че заповедта е получена от г-жа П. на 06.03.20 г., видно от отбелязване върху документа, а жалбата е получена в РДНСК на 27.03.20 г., което прави жалбата просрочена, респективно и недопустима.

Моля съда да има предвид това. Алтернативно ако съда приеме, че жалбата не е просрочена, изразявам становище, че чл.47, ал.2 от ЗУТ е императивна правна норма и фактът, че г-жа П. е собственик на два съседни имота не води до дерогация на императивната правна норма. Във връзка с твърдението за нарушение на чл.6 от АПК и принципа за пропорционалност, изразявам категорично становище, че разпоредбата на чл.6 е правна норма, с която административния орган се е съобразил при издаване на процесната заповед, но същата не обуславя допускане на заобикаляне на императивни правни норми, както посочих и обратното разширително тълкуване на чл.6 представлява заобикаляне на закона и по правната същност и злоупотреба с правото. Във връзка с приетата по делото и допуснатата СТЕ, макар и евентуално право в изводите си ВЛ, касае се фактическа обстановка коренно променена и различна от тази, която е била към момента на издаване на заповедта, поради което считам същата за неотнормирана към делото. В тази връзка, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, алтернативно да я остави без разглеждане като недопустима.

АДВ. Г.: Срокът за подаване на жалбата изтича по време на действието на извънредното положение, по което време сроковете не текат. Освен това, жалбата е подадена в срок, но е оставена в пощенска кутия от стажанта на кантората, тъй като по това време администрацията не работеше и очевидно е била обработена и входирана без да се приложи пощенския плик. Оставена е в кутия на сградата на РДНСК.

ЮРК. Д.: РДНСК не е спирала работа предвид факта, че е държавен орган. Твърдението на колегата, че административният орган не е работил, не е вярно. Твърдя, че РДНСК няма пощенска кутия или друга кутия, в която стажант да е могъл да пусне жалбата. Деловодството работи и прилага жалбата веднага на място и издава входящи номера. Никъде в закона не видяхме да са спрели да текат срокове по ЗУТ предвид, което считам жалбата за просрочена.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 5 - дневен срок считано от днес за реално депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: