

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13827

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
закрито заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разглежда дело номер **9755** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във
връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадена молба от „Мост Компютърс“ ООД чрез адв. М. с искане за изменение
на решение № 6406/24.02.2025 г. по адм. дело № 9755/2024 г. по описа на АССГ в частта за
разноските, като им се присъдят в цялост сторените по делото разноси.

В молбата се посочва, че неправилно съдът е приел, че се касае за дело без определен материален
интерес, тъй като с оспорения административен акт за дружеството възниква задължение за
заплащане на продуктова такса, изчислена по реда на т.3.3. от Приложение № 5 към чл. 3, ал. 1, т.
5 от Наредба за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, чиято стойност
възлиза на 30998 лв. Поради това се поддържа, че минималния размер на адвокатско
възнаграждение следва да бъде изчислен по реда на чл. 8, ал. 1 вр. чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1
от 2004 г., като претендирания адвокатски хонорар, заплатен от дружеството, е едва с 30% над
нормативно установения минимум.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК е постъпил отговор от другата страна по делото, която счита
молбата за неоснователна и моли съда да я остави без уважение.

След като се запозна с депозираната молба съдът счита, че същата е процесуално допустима, като
подадена от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледана по
същество е основателна.

В случая, спорни са присъдените разноси за адвокатско възнаграждение.

С оглед доводите, изложени в молбата на пълномощника на Мост Компютърс“ ООД спорът се
свежда до това, дали делото е с материален интерес или не, а от там, дали размерът на
адвокатското възнаграждение следва да бъде определен на основание чл. 8, ал. 1 от Наредба №
1/2004 г. или на основание чл. 8, ал. 3 от същата наредба.

Действително, предмет на оспорване в настоящото делото е административен акт - предписание
№ 119/15.08.2024 г., с което на основание чл. 14, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда
(ЗООС) на дружеството е предписано да заплати дължимата продуктова такса за пуснатите на

пазара батерии и акумулатори през 2023 г. Този административен акт, обаче, определя дължимостта на продуктова такса, която се определя съгласно цените, посочени в Приложение № 5 към чл. 3, ал. 1, т. 5 от Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса. Т. е. спорът е с определен материален интерес – размерът на така изчислената такса, тъй като с този размер се засяга пряко имуществената сфера на оспорващото търговско дружество. Предвид това, правилен е доводът на жалбоподателя, че при определяне на дължимите разноси за адвокатска защита приложима е разпоредбата на чл. 8, ал. 1 вр. чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба №1/2004 г., която предвижда, че при интерес от 25000 лв. до 100 000 лв. адвокатското възнаграждение е 2650 лв. плюс 8 % за горницата над 25 000 лв. Така изчислено, при материален интерес от 30998 лева, възнаграждението възлиза на 3129.84 лева. В случая договореното такова е в размер на 4070 лева, което предвид направеното възражение за прекомерност от ответника и с оглед не голямата фактическа и правна сложност на делото, следва да бъде уважено. С оглед горното молбата се явява основателна и решението в частта за разноските следва да се измени.

Водим от горното и на основание чл. 248 ГПК, вр. с чл. 144 АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ решение № 6406/24.02.2025 г. по адм. дело № 9755/2024 г. по описа на АССГ, в частта за разноските, като

ОСЪЖДА Министерството на околната среда и водите да заплати на „Мост Компютърс“ ООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 3129.84 (три хиляди сто двадесет и девет лева и осемдесет и четири стотинки), представляваща разноси по делото

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: