

РЕШЕНИЕ

№ 3919

гр. София, 15.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2958** по описа за **2021** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на Сметната палата на Република България срещу решение от 01.02.2021 г., постановено по НАХД № 14162/2020 г. по описа на Софийския районен съд, с което е отменено наказателно постановление №ИК-НП-1/28.01.2019 г., издадено от председателя на Сметната палата на Република България, с което на М. Т. Н., на основание чл. 479 от Изборния кодекс (ИК) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 172, ал. 1 от ИК. Наведени са доводи за неправилност на решението на Софийския районен съд, поради противоречие с материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Излагат се съображения, че в съдебното производство безспорно е установено извършване на нарушение от страна на М. Н.. Твърди се, че при нарушения, извършвани чрез бездействие (като процесното) датата на извършване на нарушението е определяема чрез посочване на началния момент, от който започва да тече законовия срок за действие. Излага доводи, че дори да се приеме, че е налице неточност при съставяне на АУАН, то в случая са налице условията за издаване на наказателно постановление на основание чл. 53, ал.2 от ЗАНН. Счита, че в случая е неприложима и разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Претендира се отмяна на обжалваното решение, произнасяне по съществото на спора с потвърждаване на наказателното постановление и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът М. Т. Н. се явява лично в съдебно заседание и прави искане за потвърждаване на обжалваното съдебно решение като правилно и законосъобразно, постановено при спазване на процесуалните правила и на материалния закон.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийският районен съд е установил от фактическа страна, че с решение № 238/24.04.2018г. на Общинска избирателна комисия-гр. Бяла С. е регистриран за участие в частични избори за кмет на кметство Г., [община], област В. кандидат, издигнат от ПП „Б.“. Изборите са проведени на 20.05.2018г. С пълномощно № 39 от 13.04.2018 г., М. Т. Н. е упълномощена да представлява ПП „Б.“. В това й качество за нея е възникнало задължението в срок от тридесет работни дни от изборния ден, да представи в Сметната палата на хартиен и електронен носител отчет за приходите, разходите и поетите задължения за плащане във връзка с предизборната кампания. До изтичане на законустановения срок, както и до издаване на наказателното постановление на 28.01.2019 г., такъв отчет не е представен в Сметната палата. За извършеното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение №ИК-2/31.07.2018г., въз основа на който е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 172, ал. 1 от ИК.

Отменителното решение на районния съд е мотивирано с неправилно определяне на датата на извършване на нарушението, а именно: 10.07.2018 г., вместо 03.07.2018г., което е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Решението е неправилно.

Настоящата съдебна инстанция не споделя правните изводи на въззивния съд за нарушение на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

От фактическа страна безспорно е установено, че М. Т. Н., в качеството си на представляващ политическа партия "Българска социалистическа партия", след приключване на частичните избори за кмет на кметство Г., [община], област В., проведени на 20.05.2018 г. не е представила в Сметната палата отчет по чл. 172, ал. 1 от ИК.

Съгласно визираната правна норма, в срок от 30 работни дни след изборния ден лицето, което представлява партията или инициативния комитет, и лицата, които представляват коалицията, следва да представят пред Сметната палата на хартиен и електронен носител отчет за приходите, разходите и поетите задължения за плащане във връзка с предизборната кампания, придружен с извлечение от банковата им

сметка. От доказателствата по делото безспорно се установява, че такъв отчет изобщо не е бил представен за проведените на 20.05.2018 г. частични избори за кмет на кметство Г., [община], област В.. Обстоятелството, че по време на кампанията не са извършени разходи, не отменя задължението по чл. 172, ал. 1 ИК. Наложено на нарушителя наказание е в законоустановения минимален размер, посочен в кореспондиращата на нарушението санкционна норма на чл. 479 от ИК.

Неправилен е извода на районния съд за съществено нарушение на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, изразяващо се в неправилно посочване на датата на извършване на административното нарушение. Касае се за административно нарушение, осъществявано чрез бездействие във връзка със законово вменено задължение, срокът за изпълнението на което е изрично нормативно регламентиран. Видно от АУАН и от наказателното постановление, в тях изрично е посочено, че изборите са проведени на 20.05.2018 г., а срокът, определен в чл. 172, ал. 1 от ИК е 30-работни дни от изборния ден. Така и в акта, и в наказателното постановление са описани всички обстоятелства, относими към съставомерните признаци на нарушението по чл. 172, ал.1 ИК по начин, съответстващ на приложения санкционен състав по чл. 479 от ИК. Въпреки, че конкретната дата на извършване на нарушението не е посочена правилно, същата е установима от началния момент, от който започва да тече срока за подаване на отчета, посочен в закона и изрично вписан в АУАН и в наказателното постановление. При нарушенията, осъществявани чрез бездействие, какъвто е и настоящия случай, така вписаните срокове в АУАН и в наказателното постановление са достатъчни за определяне на конкретната дата на извършване на административното нарушение. С оглед на това следва да се приеме, че датата на извършване на нарушение е конкретизирана в достатъчна степен, която да гарантира правото на защита на санкционираното лице.

Не са налице предпоставките за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. В настоящия казус извършването на деянието води до осъществяване състава на нарушението (формално, на просто извършване), без да се изисква настъпване на определен противоправен резултат. Разпоредбата на чл. 28, б. „а” ЗАНН урежда хипотеза на „освобождаване от административно-наказателна отговорност“ при маловажни случаи на нарушения, предоставяйки на наказващия орган възможността да не наложи наказание. Прилагането на чл. 28 от ЗАНН не е изключено и при формалните административни нарушения, но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило конкретните обществени отношения. В конкретния случай са застрашени широк кръг обществени отношения- прозрачност, отчетност и липсата на корупционни практики що се отнася до приходите, разходите и поетите задължения за плащане във връзка с предизборната кампания на партията, инициативния комитет или коалицията. Изложеното обосновава извод за неправилност на решението на Софийския районен съд, което налага неговата отмяна и произнасяне по съществото на правния спор с потвърждаване на обжалваното наказателно постановление.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 и 5 от ЗАНН основателна е претенцията на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, определено в размер на 80 лв., на основание чл. 37 от ЗПП във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, XIX-ти касационен

състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 01.02.2021 г., постановено по НАХД № 14162/2020г. по описа на Софийския районен съд, и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № ИК-НП-1/28.01.2019г., издадено от председателя на Сметната палата на Република България, с което на М. Т. Н., на основание чл. 479 от Изборния кодекс е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 172, ал. 1 от ИК.

ОСЪЖДА М. Т. Н. да заплати на Сметната палата на Република България разноски в размер на 80,00 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.