

РЕШЕНИЕ

№ 8510

гр. София, 04.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13496** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от „Ий Ес Ауто“ ЕООД - [населено място], представлявано от управителя Б. Б. Й. чрез адвокат Д. К. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № 25-0804-000311/29.10.2025 г. по чл.171, т.2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата, издадена от Й. К. К.– началник група към ОДМВР С., сектор „Пътна полиция“ С., с която на „Ий Ес Ауто“ ЕООД - [населено място] е наложена ПАМ прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена при нарушение на изискването за форма, при допуснати съществени процесуални нарушения, при неспазване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Моли съда за отмяна на оспорената заповед за ПАМ.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез адвокат К. поддържа жалбата. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът – Й. К. К.– началник група към ОДМВР С., сектор „Пътна полиция“ С. – редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

При извършена проверка от служители при ОДМВР С., на 25.10.2025г. около 17:03 ч. в [населено място], по [улица], до „Изчислителен център“, с посока на движение към центъра, е установено, че В. Й. Ж. управлява лек автомобил „А.“, рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Ий Ес Ауто“ ЕООД – [населено място], водачът не представя данни за валидно СУМПС, заявява, че

притежава немско такова.

На В. Й. Ж. е съставен АУАН серия GA № 3354016/25.10.2025г. за установено административно нарушение на чл. 150а, ал.1 от ЗДвП – водачът управлява МПС без да притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него превозно средство. Издадено е и НП №25-0804-000311/29.10.2025г., с което на нарушителя Ж. за установеното нарушение на чл. 150а, ал.1 от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 300 лева /153.39 евро/.

С оспорената Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-0804-000311/29.10.2025г., издадена от Й. К. К.– началник група към ОДМВР С., сектор „Пътна полиция“ С., на „Ий Ес Ауто“ ЕООД е наложена принудителна административна мярка – прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство (ППС) за срок от шест месеца и са отнети СРМПС и два броя регистрационни табели [рег.номер на МПС] .

По искане на жалбоподателя и при режим на довеждане е разпитан като свидетел В. Й. Ж.. Последният разказва, че живее от десет години в Германия и има двойно гражданство. Твърди, че през 2016г. е предал българското си СУМПС в Германия и тя е унищожена, а са му издали немско СУМПС, което е валидно. Свидетелят твърди, че тръгвайки от България за Германия е натоварил колата си на автовоз и тръгнал към летище В., от където е имал полет до Германия. Наел е лек автомобил от „Ий Ес Ауто“ ЕООД, за да пътува до летището, но е забравил в своя автомобил немското СУМПС. При проверка в Б. е установил, че през 2016г. са направили грешка като си е давал българското СУМПС, а те не са отразили каква категория притежава.

Видно от справка рег. №328р-61771/27.11.2025г., подписана от началника на ГД „Национална полиция“, отдел „Пътна полиция“, В. Й. Ж., [дата на раждане] притежава валидно СУМПС № С010AZK1271 за категория А и А1, издадено от компетентните власти на Федерална република Германия, придобито на 02.02.1983г. със срок на валидност до 10.11.2031г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК срок от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, имаща право и интерес от обжалване, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Обжалваната заповед за прилагане на ПАМ е издадена от компетентен административен орган – Й. К. К.– началник група към ОДМВР С., сектор „Пътна полиция“ С., упълномощен със Заповед № 343з-2241/22.08.2025г. на директора на ОДМВР С. за определяне на длъжностни лица да издават заповеди за прилагане на принудителни административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, б. „а“ и т. 6 от ЗДвП. Оспорената заповед е обективизирана в писмена форма, подписана е от издателя си и е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Същата съдържа изискуемите от чл. 59, ал.2 на АПК реквизити.

Оспорената заповед е постановена при съществени нарушения на административно-производствените правила и несъобразяване с материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 22 от ЗАНН за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки. Случаите, когато

могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ -чл. 23 от ЗАНН.

Съгласно чл. 171, ал.1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки, като в т.2а, б. „а“ от същия закон е визирана хипотезата на прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства - за срок от 6 месеца до една година.

В конкретния случай като основание за издаване на процесната заповед е посочено, че жалбоподателят е собственик на лек автомобил, управляван от друго лице - В. Й. Ж., което не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство. Последното е опровергано от представената справка от началника на ГД „Национална полиция“, отдел „Пътна полиция“, според която лицето В. Й. Ж., притежава валидно СУМПС за категория А и А1, издадено от компетентните власти на държава – членка на ЕС със срок на валидност до 10.11.2031г. Ето защо, липсва правно основание за приложението на разпоредбата на чл. 171, т.2а б.а от ЗДвП. Това обуславя и извода на съда за отмяна на оспорената заповед като материално незаконосъобразна.

С оглед изложеното оспорената заповед се явява незаконосъобразна, и като издадена в нарушение на материалния закон и като такава следва да бъде отменена.

При този изход на спора, е основателна претенцията за разноски за жалбоподателя, които ответникът следва да бъде осъден да заплати в размер на 525.56 евро: 25.56 евро /50 лева/ за държавна такса и 500 евро заплатено адвокатско възнаграждение, съгласно представения договор за правна помощ.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 25-0804-000311/29.10.2025г., издадена от Й. К. К.– началник група към ОДМВР С., сектор „Пътна полиция“ С., с която на „Ий Ес Ауто“ ЕООД е наложена ПАМ прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА ОД на МВР С. да заплати на „Ий Ес Ауто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], представлявано от управителя Б. Б. Й. разноски по делото в размер на 525.56 евро.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: