

# Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1140** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция „ОДОП“- С. – редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221021000634-091-001/28.09.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, потвърден с Решение № 1930/20.12.2021г. на директора на Дирекция „ОДОП“- С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Правя искане за спиране на изпълнението. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Поддържам становището по искането за спиране. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

По искането за спиране съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и да имате предвид, че се касае единствено за работа, извършена от двамата доставчици, тъй като техниката, използвана за работата, е на жалбоподателя. От значение е дали доставчика има работници, които могат да свършат тази работа. Касае се за монтаж на телевизионни предавания. Не са много хората в България, които могат да я вършат. Работата не е постоянна, а при наличие на ангажимент. Довереникът ми не е поддържал работници, а е наемал дружества да извършват тази дейност. [фирма] е дружество, което е пряк доставчик и е имало граждански договори с три лица, които са били проверени по време на ревизията и са потвърдили ангажимента си във въпросната работа. Представени са договори и са изплатени суми, които водят до извода, че работата е извършена. Доставчикът е имал и лице на трудов договор. [фирма] се явява предходен доставчик на [фирма]. Моля да присъдите разноски по делото по списък, който представям.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Спорът е правен. Позовавам се на подробните мотиви, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: