

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6019** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М. Н. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по телефона чрез упълномощения адв. Т. – не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. Б. АД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по телефона чрез упълномощения адв. Л. – представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни (КЗЛД) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена за днешното съдебно заседание чрез адв. Д. на 04.02.2022 г. – не се представлява.

Постъпила е молба от упълномощения адв. Д., че не възразява да бъде даден ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена за днешното съдебно заседание на 01.02.2022 г. чрез служителя Г. – не се представлява.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА две жалби срещу решение № ППН-01-976/2018 от 19.04.2021 г. на КЗЛД.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от

административния орган писмо, вх. № 21674/21.06.2021 г.
ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна [фирма] от 19.11.2021 г.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата от У. Б.. Оспорвам изцяло депозираната жалба от Д. М. Н., макар да не касае решението, с което доверителят ми е санкциониран. Във връзка с разпределената доказателствена тежест, моля да допуснете съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпроса съответстват ли организационните и техническите мерки на защита на личните данни в У. Б. към 15.01.2016 г. и към 11.10.2018 г. на ЗЗЛД и на подзаконовите актове по неговото приложение.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 21.06.2021 г.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя У. Б., че следва да формулира конкретни въпроси за изследване от вещо лице, за които се изискват специални знания, с каквито съдът не разполага, но е недопустимо поставянето на общ въпрос за съответствие с изисквания, които не са дори посочени. Така съдът не може да разбере относими ли са въпросите към предмета на спора и специалист в каква конкретна област може да даде отговор на питането.

АДВ. Л.: Оттеглям искането си за експертиза.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да отмените процесното решение в частта, обжалвана от У. Б.. Съображенията, които мотивират жалбата ни поддържам и към настоящия момент. Няма нито едно доказателство, което да установява, че т. нар. запис от охранителни камери има нещо общо с У. Б.. Банката не е предоставяла този запис, за което са събрани достатъчно доказателства по делото. На следващо място, от този запис не може да се идентифицира нито едно от лицата, които се твърди, че са излъчени в него. Единствената индивидуализация на тези лица идва от глас на диктора, както и допълнителни художествени обработки на т. нар. запис. Твърденията на жалбоподателя Н. пред КЗЛД са, че У. Б. неправомерно е разпространил негови биометрични данни. Към датата, на която според КЗЛД това се е случило, не е съществувал и не е бил в сила Регламентът за защита на лични данни, както и сега действащите разпоредби на ЗЗЛД. Налагайки санкцията, Комисията по никакъв начин не е установила и описала фактическия състав на извършеното според нея нарушение от страна на У. Б. АД. Наред с това, Комисията по никакъв начин не е установила кога е било извършено това нарушение. Действително преписката, а и материалите в съдебното производство не могат да отговорят на въпроса защо според КЗЛД У. Б. е извършило нарушение на която и да било от разпоредбите от ЗЗЛД. Още в административното производство се установи, че между жалбоподателя Н. и

ответника по жалбата У. Б. не е налице спор относно това, че при У. Б. АД техническите и организационни мерки за защита на лични данни са съответствали на действалите към 15.01.2016 г. и към 11.10.2018 г. нормативни изисквания за съхранение на личните данни. Предвид изложеното, моля Административен съд - София-град да постанови решение, с което да отмени процесното решение на КЗДЛ, като присъди в полза на У. Б. разноски съобразно списък, който представям, ведно с доказателства за извършването им.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: