

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7645** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ "ГРЕЙП АГРО 2015" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ К. Т. М. чрез АДВ. М. С. – редовно призван, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно призван, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, явява се прокурор Ю.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба с приложения към него писмени доказателства.

Адв. С. – Поддържа исковата молба. Моля да се приемат, приложенияте към нея доказателства. Запознати сме с отговора на исковата молба, да се приемат приложенияте към него писмени доказателства.

Юрк. П. – Оспорвам исковата молба като неоснователна и недоказана. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат писмените доказателства, приложения към исковата молба и към отговора на исковата молба. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

Адв. С. – Представям молба с направени доказателствени искания.

Юрк. П. – Моля да не се допуска поисканата експертиза, която е със задача - кога е изпълнен предмета на инвестицията. С отговора на исковата молба са представени проверки на място, както и писма от страна на ДФЗ към дружеството, ползвател на помощта за отстраняване на тези нередовности. Извършвани са няколко проверки и от тях се вижда кога е изпълнена инвестицията и, че към датата на подаване на заявката за плащане, същата не е изпълнена.

Адв. С. – След като ответникът оспорва, че инвестицията е изпълнена в срок, държа да бъде допусната експертиза.

Юрк. П. – Не оспорвам размера на лихвата, представен по лихвения лист към исковата молба.

Адв. С. – Оттеглям искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи формулирани в молбата на процесуалния представител на ищеца, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 евро, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на ищеца.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице след внасяне на депозит.

Юрк. П. – Моля да допуснете допълнителен въпрос, а именно – при разглеждане на заявката за плащане от страна на дружеството били ли са установени нередовности и към коя дата, същите са били отстранени от страна "ГРЕЙП АГРО 2015" ЕООД.

Адв. С. – Считам, че вещото лице не може да отговори на този въпрос, предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ - Предоставям на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА формулирания въпрос от страна на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 евро вносим в 7-дневен срок от днес от страна на ответника.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 15.04.2026 г. от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след определянето му от съда

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: