

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **2332**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. Д. И., редовно уведомен, не се явява, за него се явява адвокат Ц. М.,
редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. Д.,
редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 17.10.2025 г. от страна на КЕВР.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД, редовно уведомен, не
изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ-ЗАПАД“ ЕАД,
редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226 от АПК, образувано, след като с Решение

№ 1948/26.02.2025 г. по адм. дело № 10897/2024 г. ВАС е обезсилил Решение №14286 от 09.08.2024г., постановено по адм. дело № 2963 по описа на Административен съд София - град за 2024г. и е върнал делото друг състав на Административен съд София-град за ново разглеждане на спора и произнасяне при спазване на дадените ОТ ВАС указания по тълкуване и прилагане на закона.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и материалите от предходните разглеждания на делото.

ДОКЛАДВА молбата от 08.10.2025 г. от „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 17.10.2025 г. от страна на КЕВР.

АДВОКАТ М. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат всички писмени доказателства по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети всички доказателства по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, материалите от предходните две разглеждания на делото, представените с постъпилата молба на 08.10.2025 г. от „ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ“ ЕАД писмени доказателства, както и всички приложени писмени доказателства.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана по подробни съображения изложени в нея. Налице е безспорно нарушение на чл. 7, ал. 1 и чл. 10, ал. 1 от Общите условия на дружествата. Безспорно тези общи условия са публикувани не е нужно изрично съгласуване и приемане от титуляря на сметка, поради което същите важат и за процесните обекти. Тези нарушения са доказани със СТЕ. Моля да ми бъдат присъдени разносните по делото в размер на адвокатски хонорар по настоящата инстанция. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Считам жалбата за неоснователна предвид, което моля да постановите съдебен акт, с който тя да бъде отхвърлена. Подробни съображения съм изложил в писмените бележки, които са представени от името на КЕВР. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение. Доколкото не се запознах с претендирания адвокатски хонорар, правя възражение за прекомерност. Не желая срок за писмени бележки.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, предоставя на страните 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С

РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: