

Протокол

№

гр. София, 09.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3151** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Т. Т. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. С. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ предоставя възможност на адв.Д. да се запознае с административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Д., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 16.05.2021 г.

ДОКЛАДВА НАХД № 3521/2021 г., 121 състав, по описа на СРС.

ДОКЛАДВА писмо от РД „Автомобилна администрация“, постъпило на 01.06.2021 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представил съм в изпълнение на Ваше разпореждане данните за адреса З. П. М.. Известно ми е, че тя е запозната със заповедта за налагане на ПАМ и я е обжалвала в частта, която е по отношение на наложената мярка „временно спиране на автомобила от движение“. По жалбата на З. П. М. е образувано друго административно дело в АССГ, което към настоящия момент е вече обявено за решаване. Жалбата от доверителя ми М. Т. Т. е само по отношение на временното отнемане на свидетелството за управление на МПС.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. Д.: Оспорваме обжалване акт и оспорвам доказателствената стойност на доказателствата приложени с административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените доказателства от ответника

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените обжалваната заповед в обжалваната част. В допълнение в изложените в самата жалба моля да имате следните съображения:

Въпреки указаната от съда доказателствената тежест от страна на ответника не бе представена документ, удостоверяващ компетентност на издателя на акта да издава такива административни актове. В случая се твърди, че неговата компетентност произтича от разпоредбата на чл. 107 от ЗавтП и същият обосновава правото си да бъде издател на акта, въз основа на упълномощаване от титуляра на това право, който

е изпълнителният директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“. Когато компетентността на издателя на акта почива на основа на закона, а въз основа на делегирани пълномощия, следва да бъде ангажиран и актът, който овластява издателя на акта да извършва такава дейност. В кориците на делото е приложена заповед, с която се овластява директорът на Регионална дирекция да издава наказателни постановления. В настоящото производство се оспорва заповед за налагане на ПАМ, която е различен по вид и характер, и като правна последица административен акт. Такава заповед за компетентност не е представена, поради което до тук изложеното е достатъчно за отмяна на обжалваната принудителната мярка. Същевременно е налице и друго основание: в кориците по делото не се съдържат годни доказателства, съставени по предписания в закона ред, които да обуславят извода, че е извършен в случая обществен превоз на пътници срещу заплащане без моя доверител да има за това лиценз. Днес бяха докладвани писмени доказателства, представени от ответника. Очевидно ответникът се опитва да обоснове фактически основания за налагане на такава заповед с двата броя обяснения на лица, които навеждат доводи, че са заплатили и пътували. Тези обяснения са дадени от трети, неучастващи в производството лица. За тяхната годност и достоверност е предвиден специален ред и това е чл.44 от АПК. Тези обяснения трябва да бъдат преподписани от длъжностно лице към органите на ответника, което не е сторено. Въобще не става ясно тези обяснения пред кого са давани. Неспазването на процесуалния ред за снемането на обяснения води до автоматичния извод, че тези доказателства следва да бъдат изключени от делото и да не бъдат ценени от съда по аргумент на чл. 39, ал. 2 от АПК. В тази връзка е изключително последователна и константна практиката на ВАС. Това са Решения по адм.дело № 14395/2011 г., адм.дело № 11216/2015 г., адм.дело № 4663/2016 г. на ВАС.

В заключение: не могат да се обосноват и изводи за фактическа доказаност на основанията за налагане на ПАМ и въз основа на приложения акт за установяване на административно нарушение. Същият е съставен по реда на ЗАвтП и за него не важи правилото на чл. 189, ал. 2 ЗДвП, т.е. в случая актът е съставен по друг закон, в който не се съдържа разпоредба, идентична с тази на чл. 189, ал. 2 ЗДвП, поради което няма как констатациите в този акт да бъдат приети за доказателство в настоящото производство. Органите на ответника са имали възможност да разпитат като свидетели и актосъставителя, и лицата, дали сведения, но процесуалната им пасивност вече е преклудирана и те не са упражнили това свое право. Моля да присъдите сторените разноси, за което представям списък на разноските и договор за правна защита.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,15 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: