

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16003

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разглежда дело номер **4377** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.26,ал.2 ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на О. О. Т.- гражданин на Н. срещу Заповед,рег. № 513з-2237/20.02.2026 година на ЗА НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СДВР- ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР, с която последният отказал предоставяне право на продължително пребиваване в РБ по Заявление вх. № 200313/06.02.2026 за предоставяне право на продължително пребиваване в РБ на О. О. Т.- гражданин на Н..

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с наведените в жалбата основания намира същата за процесуално недопустима.Съображенията за това са следните:

Оспорената заповед е връчена на оспорващия на дата 27.02.2026 година с отбелязване на език, който владее оспорващият и е подписана от него тази дата. Посоченото в жалбата, че заповедта не е била връчена на език, който владее оспорващият, е неподкрепено с доказателства, защото при връчване на заповедта липсва отбелязване оспорващият да е посочил, че не владее и не разбира български език и да е поискал преводач и такъв да не му е осигурен. Само фактът ,че оспорващият е чужденец не води до извод, че на него следва да му е осигурен преводач, без да е поискал такъв. Не във всички случаи се назначава преводач, а само когато лицето, което не владее български език посочи този факт и поиска да му бъде осигурен преводач на български език. Нормата на чл.14,ал.2 от АПК не е безусловна и се прилага, когато лицето посочи , че не владее български език и поиска това-лицата, които не владеят български език, могат да се ползват от родния си или от друг, посочен от тях, език. В тези случаи се назначава преводач. Устният превод може да се извършва чрез видеоконференция.

Съдопроизводството определя правила за извършване на процесуалните действия на страните и съда, но определя и времето, през което да се извършат тези действия и именно процесуалният ред е гаранция за законността на процеса и за равенство, при което са поставени страните. Сроковете са периоди от време, в течение на които следва да се извърши процесуално действие под страх, че правото да се извърши ще бъде погасено, ако не бъде упражнено в срок. Срокът за

извършване на определено процесуално действие се определя от закона, а ако това не е направил законодателят, срокът се определя от съда/ аргумент от нормата на чл.59 ГПК и съдът не може да дерогира законоустановен срок, освен ако става дума за продължаване или възстановяването му по искане на страните.

Съгласно установеното правило за броене на сроковете/ визирано в нормата на чл.60,ал.5 от ГПК,срокът, който се брои на дни, се изчислява от деня, следващ този, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния ден/ когато срокът се изчислява по дни денят на събитието не се брои и срокът започва да тече от деня, следващ деня на събитието когато срокът се изчислява по седмици, той започва да тече от деня на връчване на съобщението и изтича в съответното число на седмицата.

В конкретния случай,предвиденият 14 дневен срок за обжалване на Заповедта е започнал да тече на дата 28.02.2026 година и съответно на това изтичащ на 13.03.2026 година- петък,присъствен ден, а жалбата е подадена на 09.04.2026 година и просрочена приблизително с един месец.Сроковете за подаване на жалба са от категорията на процесуални преклузивни и с изтичането им се погасява правото на жалба, което пък води до десезиране на съда и предпоставя прекратяване на производството.

Административен съд-София-град намира, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане,а производството по адм.дело №4377/2026 година по описа на съда-прекратено.

Воден от гореизложеното и на основание чл.159,т.5 от АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на О. О. Т.- гражданин на Н. срещу Заповед,рег. № 513з-2237/20.02.2026 година на ЗА НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СДВР- ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР, с която последният отказал предоставяне право на продължително пребиваване в РБ по Заявление вх. № 200313/06.02.2026 за предоставяне право на продължително пребиваване в РБ на О. О. Т.- гражданин на Н..

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по адм.дело №4377/2026 година по описа на Административен съд София-град.

НА ОСНОВАНИЕ чл.138,ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл.160 АПК.

СЪДИЯ: