

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9242** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.35 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. Т. А. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

Ю.. И. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба на А. Т. А. срещу Столична дирекция на вътрешните работи, която се иска ответникът за бъде осъден да заплати сумата в размер на 20 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди както и сумата от 15 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от

незаконосъобразно издаден индивидуален административен акт - заповед от 28.11.2017 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“, издадена от инспектор Д. Г. К. - инспектор в група 3, сектор 1 в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която временно му се отнема свидетелство за правоуправление на МПС, ведно със законната лихва върху присъдената сума от момента на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

С Решение № 6232/24.04.2019 г., постановено по административно дело № 9165/2018 г. Върховният административен съд е отменил първоинстанционния акт и върнал делото за ново разглеждане, като са дадени конкретни указания.

ДОКЛБАДВА приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.12.2021 г. писмо от Столична дирекция на вътрешните работи с приложено съобщение.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.01.2022 г. молба от ищеца с приложен договор за отдаване под наем на лек автомобил.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 3447/2019 година по описа на АССГ, II отделение, 33^{-ти} състав писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 3544/2020 година по описа на АССГ, III отделение писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 3447/2018 година по описа на АССГ, III отделение, 7^{-и} състав писмени материали.

АДВ. Б. – Поддържам исковата молба. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Приложил съм договор за наем. Моля да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза. Моля да ми бъде срок да формулирам въпроси към експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. И. – Оспорвам исковата молба. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства.

По отношение на така направеното искане относно допускане на съдебно-счетоводна експертиза моля същото да не се уважава.

В случая става въпрос за свободна професия – таксиметров шофьор, тоест няма как да се установи колко курса на ден, евентуално, ще направи шофьорът, за да се изчислят същите. На ден той може да не извърши нито един курс, може да извърши един, два, тоест назначаването на счетоводна експертиза няма как да докаже точния размер на някакво възнаграждение. Още повече, че за процесния четиримесечен период ищецът е упражнявал своята професия и е реализирал доходи. Това се вижда и от представените от него писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Доколкото ВАС е върнал делото с указания за събиране на доказателства по отношение на имуществените вреди, а те биха могли да бъдат доказани с всякакви доказателствени средства считам, че не е лишено от основание искането за такава експертиза. Друг въпрос е доколко тя би била с категорично заключение, но това вече е въпрос по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б. - Съдът все пак е дал индиция, че дори и вредите, когато искът е вероятен, има съответните разпоредби по ГПК, където съдът сам може да определи тези имуществени вреди. Съвсем естествено е с оглед специфичната търговска дейност

каквато е таксиметровата това нещо много трудно може да се определи с максимална точност, но това не означава, че няма такива вреди. Що се отнася до репликата на колегата, че сме били упражнявали дейност касае се за техническа грешка в самата искова молба, която коригирах. Касае се за един малък период, когато е упражнявал дейност, не се касае за целия период, не за четири месеца, а за три месеца и двадесет дни. Тя съвсем недобросъвестно просто вмята тази реплика. Моля да формулирам задачи за експертизата.

Ю.. И. - Единствената недобросъвестност се доказва от страна на ищеца, тъй като той твърди, че през този период е бил без книжка. За един месец е упражнявал шофьорска професия.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства.
Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните и предвид изричните указания на Върховен административен съд, дадени в решение № 9294/25.08.2021 г., в които изрично е посочено, че съдът не е възложил на назначеното вещо лице да направи проверка по ведомости и на двете предприятия за отчетени от водача приходи за получено от него възнаграждение, които са съвсем различни от проведени курсове за деня таксиметрови услуги, намира, че следва да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза в какъвто смисъл са указанията на Върховен административен съд.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца, в седемдневен срок от днес, да формулира въпроси с нарочна молба, с препис за ответника.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на молбата с формулирани въпроси СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по тяхната относимост.

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

За събиране на доказателства и изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.05.2022 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните и СГП са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: